



Focus nr. 34: jongeren en studenten die steun ontvangen van het OCMW



Een publicatie van de:

POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding, Sociale Economie en Grootstedenbeleid

Kruidtuinlaan 50 bus 165
B-1000 Brussel
+32 2 508 85 85
vraag@mi-is.be
www.mi-is.be

Volg ons op



Colofon

Redactie

Frédéric Swaelens, statisticus Studiedienst

Emilie Clette, statisticus Studiedienst

Verantwoordelijke uitgever

Alexandre Lesiw, Voorzitter POD Maatschappelijke Integratie

Auteursrechten

De gehele of gedeeltelijke reproductie van de inhoud van dit document in gedrukte vorm, door fotokopieën, in geautomatiseerde gegevensbanken of op enige andere drager is strikt verboden zonder de uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de POD Maatschappelijke Integratie.

Uitsluiting van de verantwoordelijkheid

De POD Maatschappelijke Integratie wijst elke verantwoordelijkheid af voor eventuele drukfouten en tikfouten.



Inhoudsopgave

| | |
|---|----|
| Inleiding | 4 |
| Deel 1: Jongeren, studenten en het leefloon – Administratieve cijfers..... | 7 |
| 1. Evolutie | 7 |
| 2. Jongeren, kwalificaties en tewerkstelling..... | 9 |
| 3. Jongeren en de economische conjunctuur..... | 11 |
| 4. Profiel van de jonge leefloners | 14 |
| Volgens geslacht | 14 |
| Volgens leeftijd | 15 |
| Volgens nationaliteit..... | 15 |
| Volgens gezinssituatie | 16 |
| Volgens gewest..... | 16 |
| Volgens groottecluster | 17 |
| Deel 2: socioprofessionele traject van jonge leefloners | 18 |
| 1. Methodologie | 18 |
| 2. Statische analyse | 19 |
| Volgens gewest..... | 19 |
| Volgens geslacht | 21 |
| Volgens leeftijd | 22 |
| Volgens het soort huishouden..... | 22 |
| Volgens nationaliteit..... | 23 |
| Naar gelang een ouder gekend is bij het OCMW | 23 |
| 3. Besluit van de statische analyse | 24 |
| 4. Dynamische analyse | 25 |
| 4.1 Evolutie van de tewerkstellingsgraad..... | 25 |
| Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten..... | 25 |
| Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten | 26 |
| 4.2 Evolutie van de socio-economische positie..... | 27 |
| Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten..... | 27 |
| Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten | 28 |
| 4.3 Evolutie van het studieniveau | 30 |
| 4.4 Duur van de trajecten | 32 |
| Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten..... | 32 |
| Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten | 32 |
| 4.5 Duur van het traject bij het OCMW vs. tewerkstellingsgraad | 33 |
| Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten..... | 33 |
| Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten | 35 |
| 4.6 Tewerkstellingspercentage op lange termijn vs. socio-economische kenmerken..... | 36 |
| Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten..... | 36 |

| | |
|---|----|
| Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten | 39 |
| 4.7 Besluiten van de dynamische analyse | 42 |



Inleiding

Jongeren die een beroep doen op het OCMW vormen een doelpubliek waarvoor de POD Maatschappelijke Integratie specifieke maatregelen ontwikkelt, namelijk het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie of GPMI, om hun perspectieven om in te schakelen op de arbeidsmarkt te verhogen.

Het GPMI heeft tot doel de nodige stappen en doelstellingen in te voeren met het oog op de geleidelijke sociale en/of professionele inschakeling van elke begunstigde van het recht op maatschappelijke integratie, waarvoor in eerste instantie (nog) geen tewerkstelling mogelijk of wenselijk is.

Volgens de noden van de persoon zal het project ofwel betrekking hebben op een opleiding of op studies, ofwel op de professionele inschakeling, via een arbeidscontract na een bepaalde periode, ofwel op de maatschappelijke inschakeling.

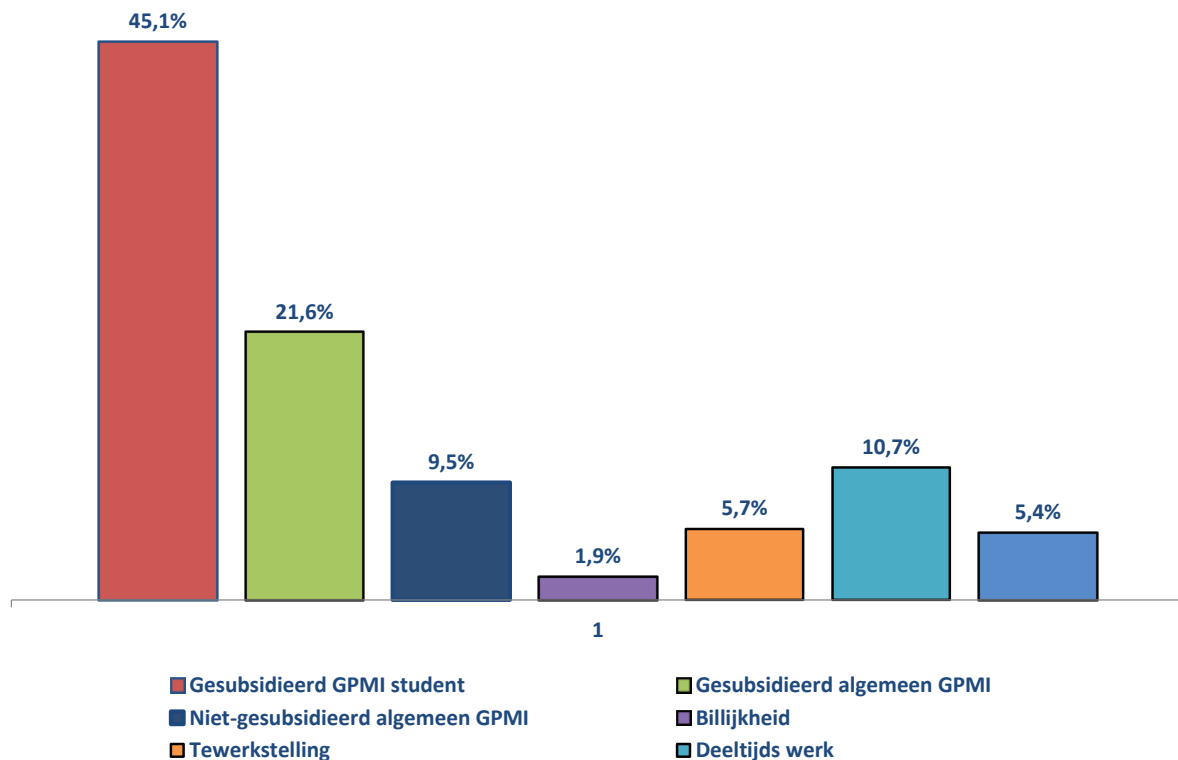
Begunstigden van het recht op maatschappelijke integratie (RMI) die jonger zijn dan 25 jaar moeten verplicht een GPMI ondertekenen binnen de drie maanden waarin de steun werd aangevraagd, behalve om gezondheids- of billijkheidsredenen:

- wanneer de jongere student met volledig leerplan is (GPMI student),
- wanneer hij geïntegreerd wordt in een traject voor professionele inschakeling (opleiding of werk) dat op termijn leidt tot een arbeidsovereenkomst (algemeen GPMI).

Anders is het GPMI facultatief (meer bepaald, wanneer de jongere deeltijds werkt).



Grafiek 1: verdeling van de RMI-jongeren van jonger dan 25 jaar volgens type GPMI (2023)



In 2023 hebben bijna 8 jonge leefloners op 10 een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie ondertekend. Meer in het bijzonder heeft 45,1% studies met volledig leerplan gevolgd, heeft 31,1% een algemeen GPMI ondertekend, ongeacht of dit gesubsidieerd werd¹.

1,9% van de jongeren is vrijgesteld om een GPMI te ondertekenen om gezondheids- of billijkheidsredenen, 5,7% heeft een tewerkstellingsmaatregel genoten, terwijl 10,7% deeltijds heeft gewerkt.

Onder de 5,4% van de jongeren in een andere situatie vinden we jongeren waarvan het GPMI nog steeds moet worden opgesteld², jongeren waarvan de trajectduur van het RMI te kort is³ om de invoering van een GPMI te overwegen of jongeren waarvan het GPMI niet meer als dusdanig wordt geïnventariseerd⁴.

In deze focus gaat het hoofdzakelijk over leefloners die jonger zijn dan 25 jaar en meer bepaald over begunstigden van een GPMI-student. De jonge begunstigden van een tewerkstelling⁵ worden uitgesloten van de analyse.

¹ Het GPMI kan voor een periode van maximaal 2 jaar gesubsidieerd worden.

² Het GPMI moet ondertekend worden binnen de drie maanden waarin het RMI werd aangevraagd.

³ Ofwel een trajectduur van minder dan 4 maanden.

⁴ De POD MI beschikt niet over uitgebreide informatie over de GPMI die niet gesubsidieerd worden.

⁵ De tewerkstellingsmaatregelen werden overgedragen naar de gemeenschappen, gewesten of gemeenschapscommissies op 1 juli 2014, naar aanleiding van de zesde Staatshervorming.

Het eerste gedeelte van het document stelt de administratieve cijfers van de POD MI voor, terwijl het tweede gedeelte de resultaten voorstelt van twee analyses, een statisch, de andere dynamisch, uitgevoerd via een kruising van de gegevens van de POD MI met die van het Datawarehouse arbeidsmarkt en sociale bescherming van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid (KSZ).



Deel 1: Jongeren, studenten en het leefloon – Administratieve cijfers

In dit gedeelte van het document worden de administratieve cijfers van de POD MI voorgesteld.

1. Evolutie

Sinds de invoering van het GPMI studenten in 2002 stijgt het aantal studenten onder de jonge leefloners regelmatig.

Tussen 2010 en 2023 is het aantal jongeren dat een LL ontvangt bijna verdubbeld en hun aandeel in de totale populatie van de leefloners is van 29,6 % naar 33,1 % gestegen, terwijl het aantal studenten onder hen is gestegen van 37,3 % naar 47,4 %. Het aantal jongeren onder de leefloners is licht gestegen, maar een steeds groter gedeelte van hen studeert.

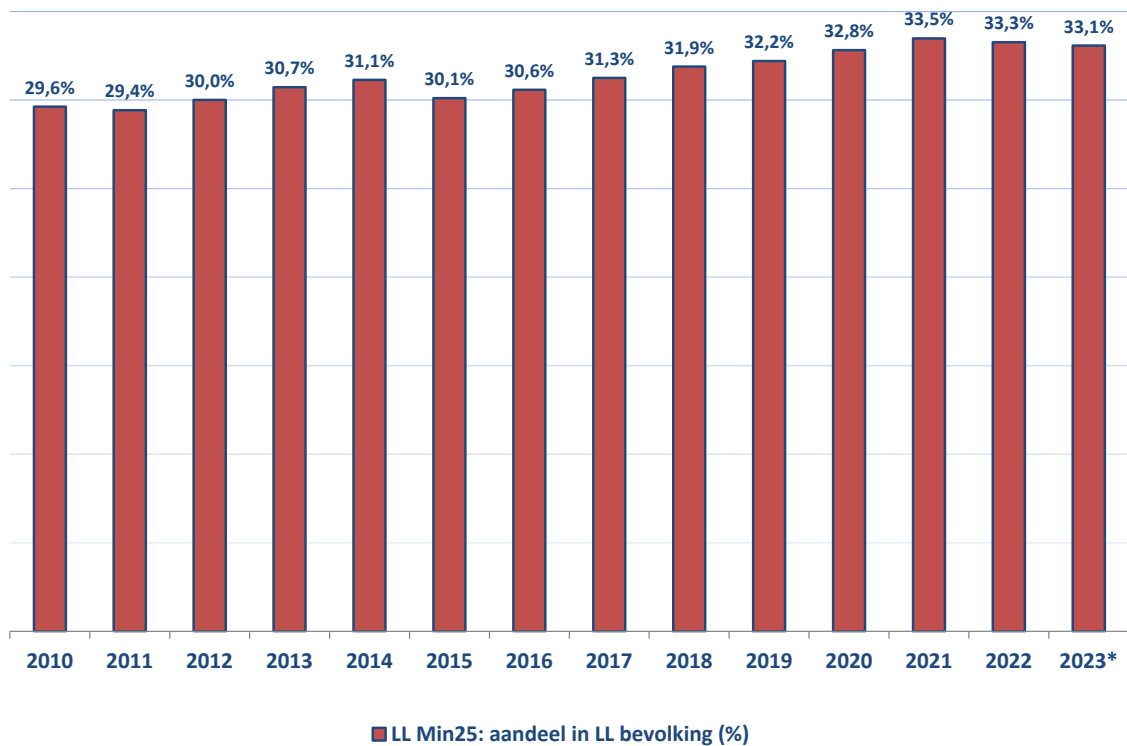
In 2023⁶ ontvingen gemiddeld 51.997 jongeren een leefloon (LL). Samen vertegenwoordigden deze jongeren een derde van de begunstigden.

Tabel 1: gemiddeld maandelijks aantal jonge leefloners - 2003-2023

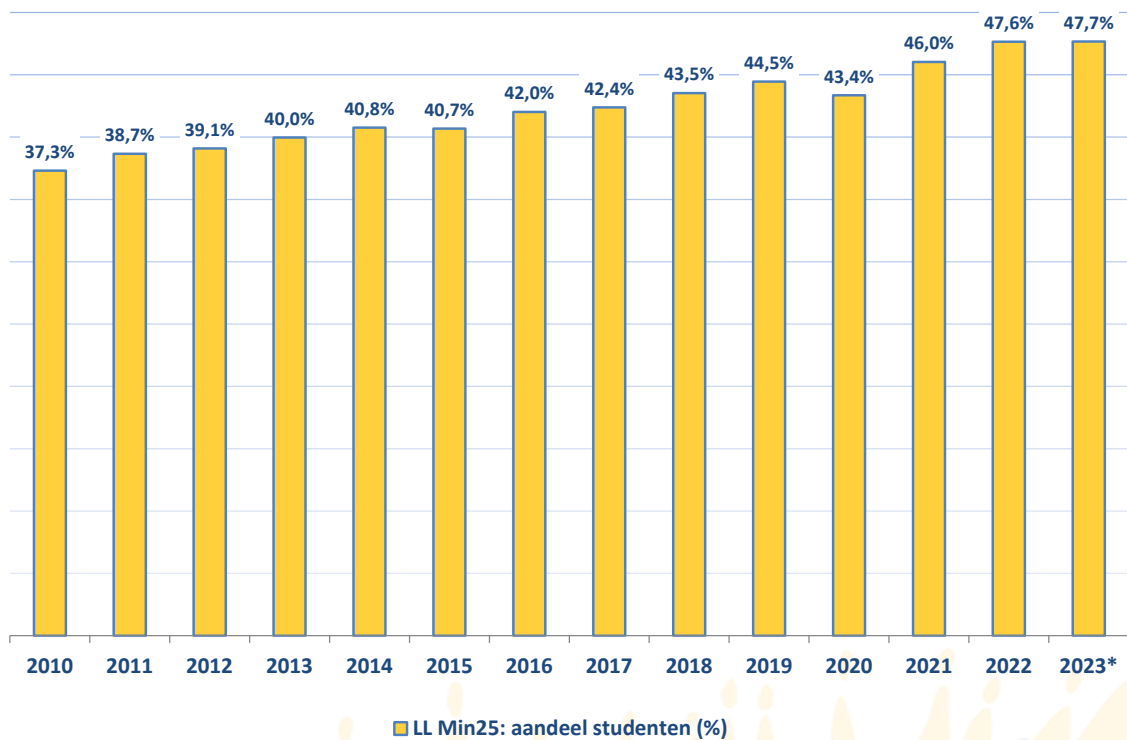
| Jaar | LL Min25 | LL Min25: aandeel in LL bevolking (%) | LL Min25 studenten | LL Min25: aandeel studenten (%) | LL Min25: aandeel niet-studenten (%) |
|--------------|---------------|---------------------------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| 2003 | 19.247 | 26,0% | 4.251 | 22,1% | 77,9% |
| 2004 | 20.207 | 26,7% | 5.305 | 26,3% | 73,7% |
| 2005 | 21.413 | 28,1% | 6.421 | 30,0% | 70,0% |
| 2006 | 22.442 | 28,5% | 7.623 | 34,0% | 66,0% |
| 2007 | 23.043 | 28,6% | 8.404 | 36,5% | 63,5% |
| 2008 | 24.001 | 28,9% | 8.989 | 37,5% | 62,5% |
| 2009 | 26.972 | 29,6% | 9.655 | 35,8% | 64,2% |
| 2010 | 28.332 | 29,6% | 10.571 | 37,3% | 62,7% |
| 2011 | 27.964 | 29,4% | 10.812 | 38,7% | 61,3% |
| 2012 | 28.753 | 30,0% | 11.241 | 39,1% | 60,9% |
| 2013 | 30.455 | 30,7% | 12.172 | 40,0% | 60,0% |
| 2014 | 31.991 | 31,1% | 13.038 | 40,8% | 59,2% |
| 2015 | 34.962 | 30,1% | 14.224 | 40,7% | 59,3% |
| 2016 | 38.866 | 30,6% | 16.334 | 42,0% | 58,0% |
| 2017 | 43.801 | 31,3% | 18.567 | 42,4% | 57,6% |
| 2018 | 46.022 | 31,9% | 20.031 | 43,5% | 56,5% |
| 2019 | 47.217 | 32,2% | 20.992 | 44,5% | 55,5% |
| 2020 | 50.314 | 32,8% | 21.811 | 43,4% | 56,6% |
| 2021 | 52.094 | 33,5% | 23.981 | 46,0% | 54,0% |
| 2022 | 50.856 | 33,3% | 24.232 | 47,6% | 52,4% |
| 2023* | 51.997 | 33,1% | 24.782 | 47,7% | 52,3% |

⁶ Update van december 2023.

Grafiek 2: aantal jongeren onder de leefloners - maandelijks gemiddelde 2010-2023



Grafiek 3: aantal studenten onder de jonge leefloners - maandelijks gemiddelde 2010-2023

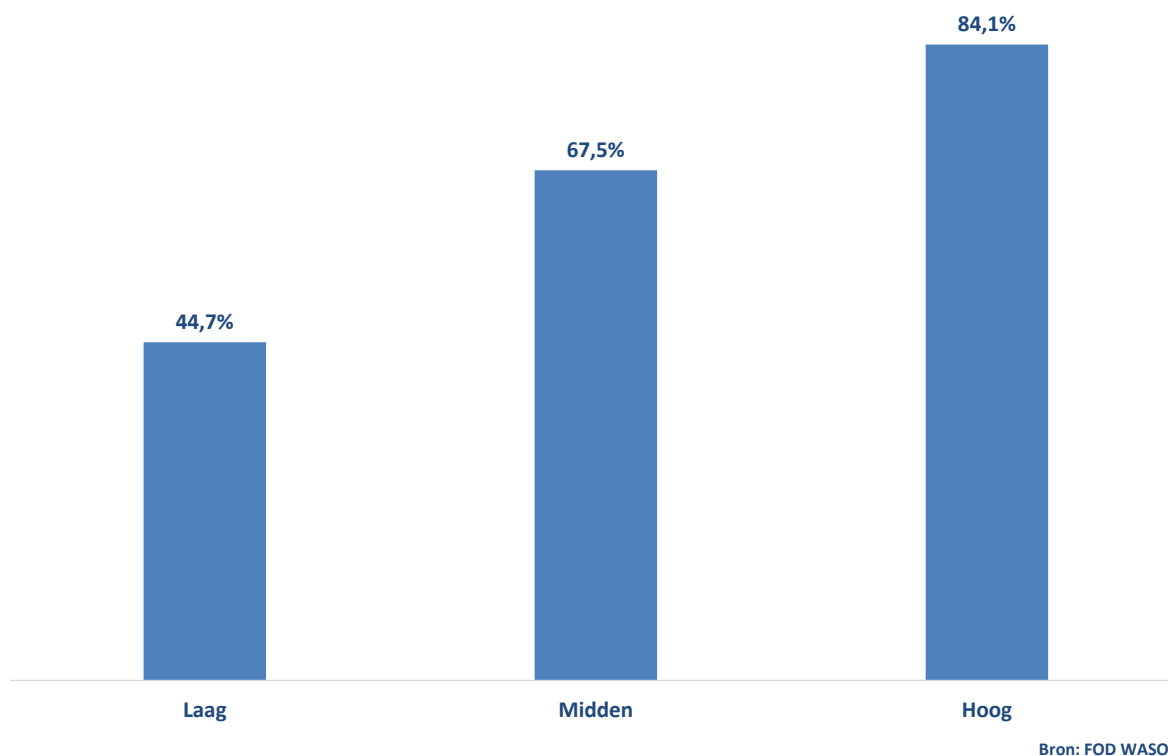


2. Jongeren, kwalificaties en tewerkstelling

Er wordt vastgesteld dat de tewerkstellingsgraad⁷ stijgt met het kwalificatieniveau.

In 2021 had 84,1% van de Belgische hooggeschoolde bevolking een job, tegenover 44,7% van de laaggeschoolden.

Grafiek 4: tewerkstellingspercentage volgens het kwalificatieniveau 20-64 jaar - België 2021



Volgens de socio-economische monitoring 2022⁸ van de FOD Werkgelegenheid bezat 23,6% van de personen van 20-64 jaar hoogstens een diploma lager secundair onderwijs (laag) in 2018, 35,2% een diploma hoger secundair onderwijs (midden) en 31,8% een diploma hoger onderwijs (hoog). Voor 9,4% van de bevolking van 20-64 jaar was het diplomaniveau niet gekend.

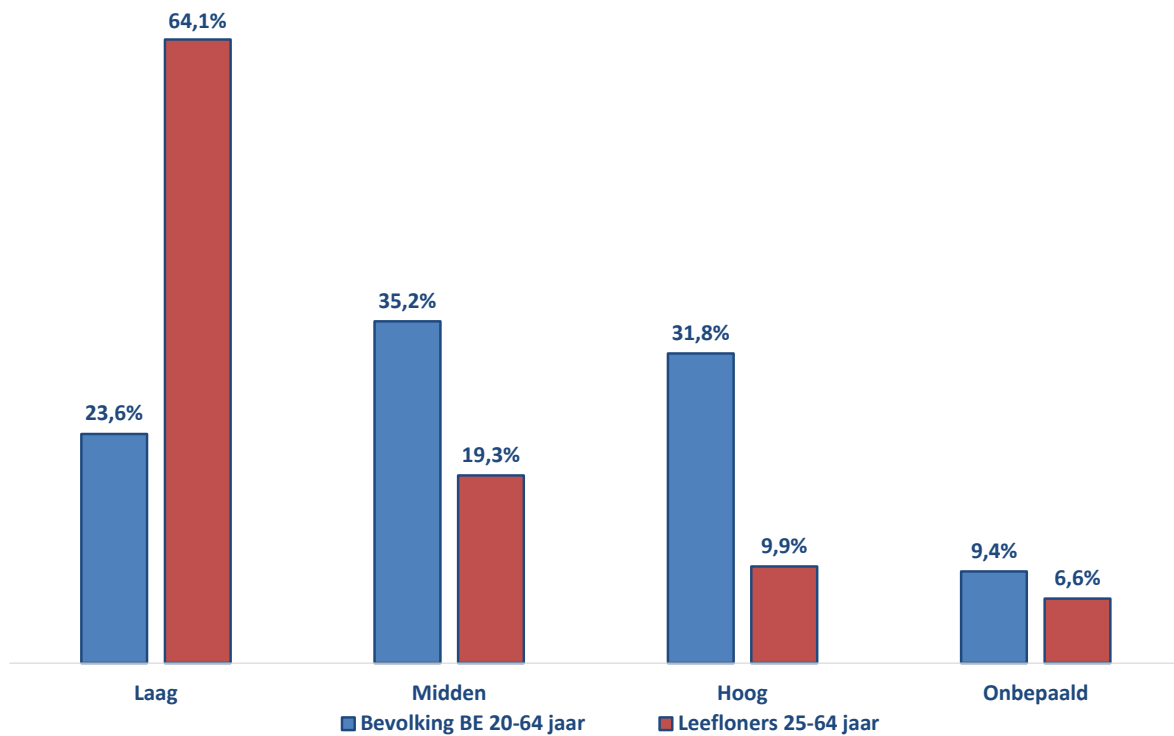
Zoals onderstaande grafiek aantoont, hebben leefloners over het algemeen een lager kwalificatieniveau dan het geheel van de Belgische beroepsbevolking⁹.

⁷ De tewerkstellingsgraad komt overeen met het aandeel van de werkende populatie in de beroepsbevolking.

⁸ [Socio-economische monitoring 2022 – FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg](#)

⁹ De leeftijdsgroepen van de onderzochte populaties verschillen enigszins, maar dit doet niets af aan de conclusie.

Grafiek 5: verdeling van de Belgische bevolking en van de leefloners volgens het kwalificatieniveau - België 2018



Bron: Datawarehouse arbeidsmarkt en sociale bescherming, KSZ. Berekeningen en verwerking:

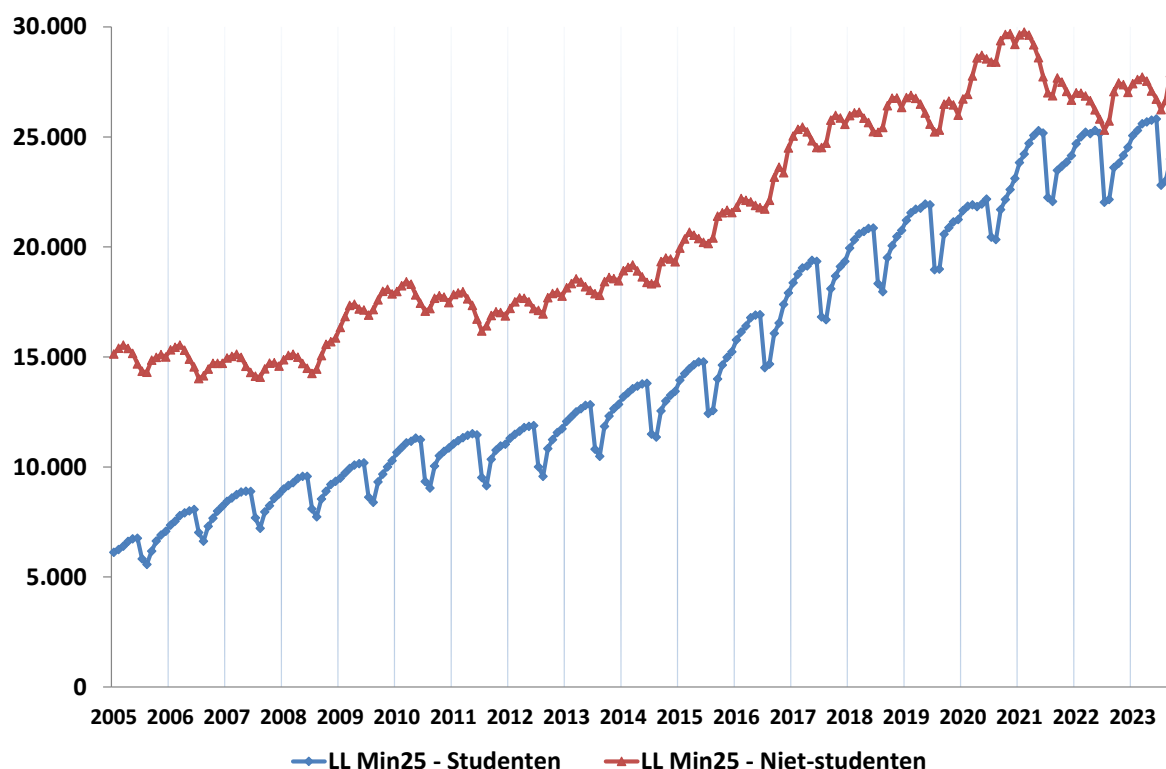
Een lager kwalificatieniveau vermindert de kansen op een job.



3. Jongeren en de economische conjunctuur

Zoals onderstaande grafiek aantoont, is de evolutie van het aantal jonge leefloners seizoensgebonden: een constante stijging tijdens het schooljaar met een piek in juni en een dieptepunt tijdens de zomervakantie. Deze maanden komen overeen met het einde van de studies en opleidingen en met de vakantiejobs of de toegang tot de arbeidsmarkt voor deze jonge begunstigden.

Grafiek 6: Maandelijks evolutie van het aantal jonge leefloners



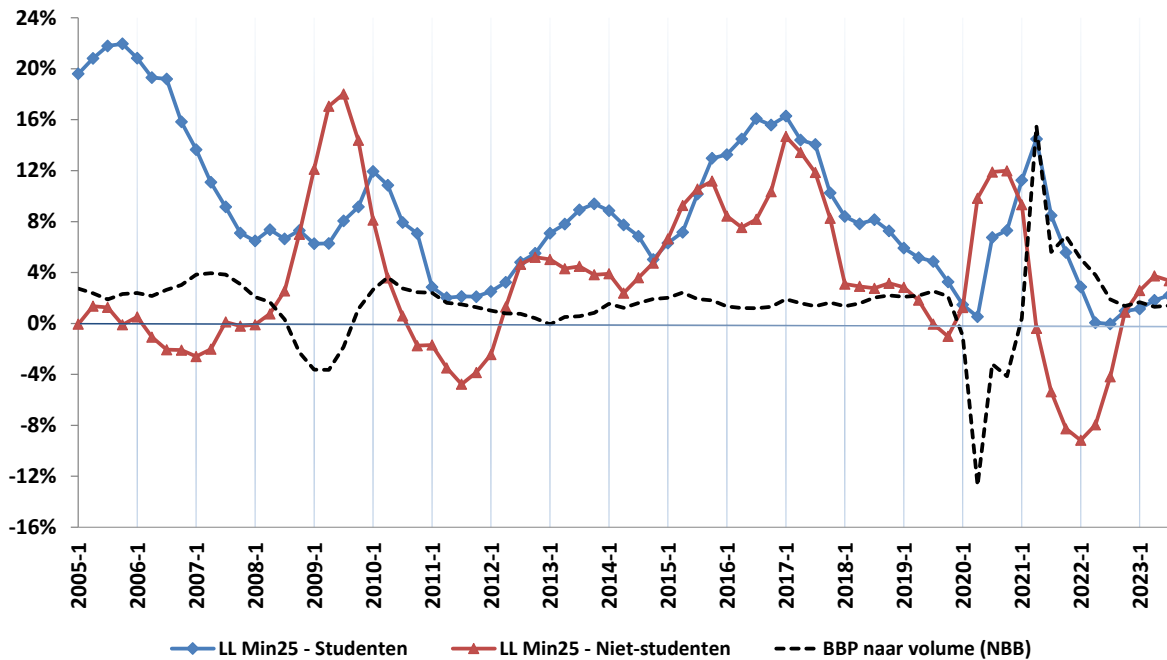
De conjunctuur kan eveneens, met een uitgesteld effect, de evolutie verklaren van het aantal jonge leefloners, in het bijzonder van de niet-studenten: een krimp van het BBP of een vertraging van de groei hebben een opwaarts effect op hun aantal en omgekeerd heeft groei er een neerwaarts effect op.

Dit was met name het geval in 2008-2009, in de nasleep van de financiële crisis, maar ook in 2020-2021, tijdens de COVID crisis.



Grafiek 7: Trimestriële groeipercentage van het aantal jonge LL

(veranderingspercentages t.o.v. het overeenstemmende kwartaal van het voorgaande jaar)



De sterke stijgingen vastgesteld in 2015 et 2016 komen voort uit structurele factoren, namelijk de hervorming van de wetgeving inzake werkloosheidsverzekering en in het bijzonder de verlenging van de duur van de professionele inschakelingsstage en de beperking in de tijd van de inschakelingsuitkeringen, maar ook de overgang van de begunstigen van de subsidiaire bescherming van het recht op maatschappelijke hulp naar het recht op maatschappelijke integratie.

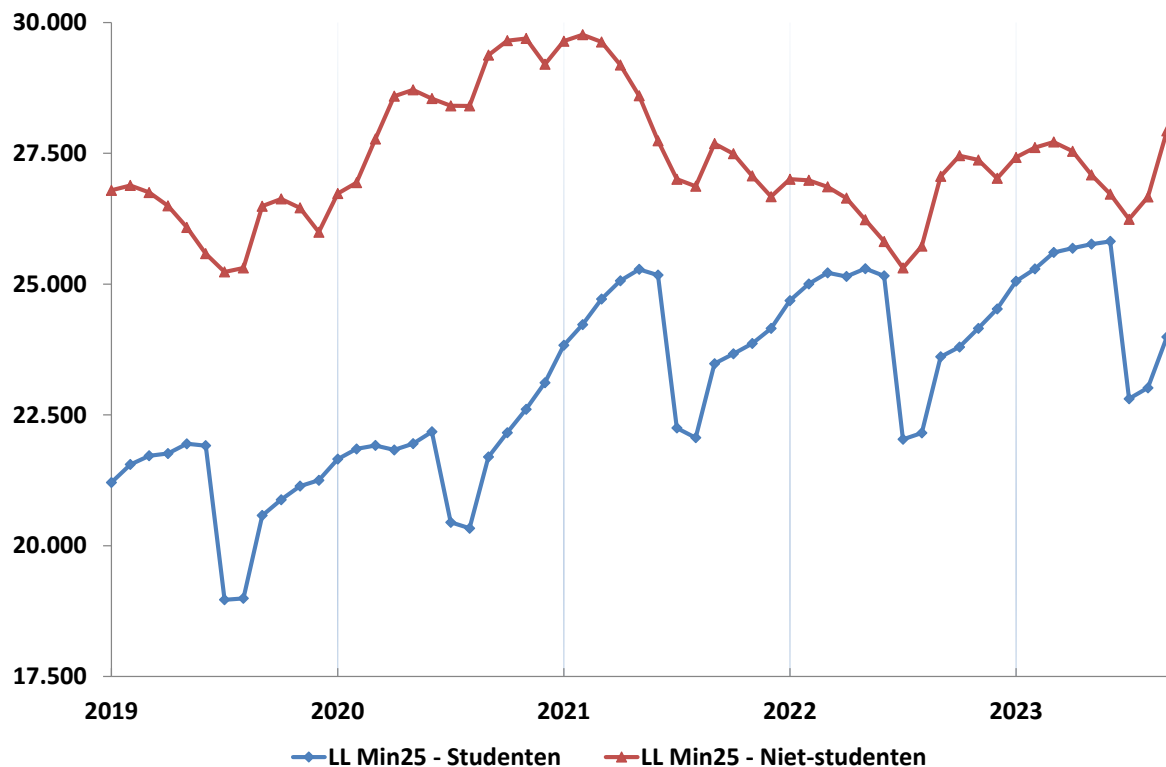
We merken op dat de jonge niet-studenten LL de effecten van de gezondheids crisis sterker hebben gevoeld dan de jonge studenten LL. Het aantal is gemiddeld toegenomen met +8,7% in 2020, tegenover +0,9% in 2019. Dit aantal vertoonde echter een dalende tendens in 2021 en 2022 (respectievelijk -1,4% en -5,3%).

Talrijke jongeren hebben niet de mogelijkheid gehad om hun opleidingstraject te beëindigen als gevolg van de opeenvolgende lockdowns en hun toegang tot de arbeidsmarkt werd beperkt. Hun situatie is echter verbeterd na de gezondheids crisis met meer bepaald een terugkeer naar het normale van de opleidingstrajecten en de verbetering van de situatie van deze jongeren op de arbeidsmarkt.

We stellen, met een uitgesteld effect, dezelfde evolutie vast voor de jonge studenten met een LL: hun aantal is slechts met + 3,9 % gestegen in 2020, tegenover + 4,8 % in 2019. Slechts in de loop van het jaar 2021 stellen we een sterke stijging vast van + 9,9 %, gevolgd door een relatieve stabilisering in 2022 (+ 1 %).

Achter deze evoluties kunnen we een fenomeen zien van vermindering van non take-up van het GPMI student: tijdens de COVID crisis werden communicatie- en financiële middelen ingevoerd om de studerende jongeren ertoe aan te zetten om de steun van het OCMW te vragen. Wanneer ze zich in een GPMI student bevinden, is het weinig waarschijnlijk dat deze jongeren dit traject beëindigen vóór het einde van hun studies.

Grafiek 8: Focus op de periode 201901-202309



Tijdens de laatste twaalf¹⁰ maanden telden we gemiddeld 27.238 jonge niet-studenten LL en 24.621 studenten LL, ofwel respectievelijk +2,5% en +1,9% meer dan een jaar voordien.

¹⁰ Van oktober 2022 tot september 2023.

4. Profiel van de jonge leefloners

Onderstaande grafieken geven een socio-demografisch beeld van de jonge studenten LL en van de jonge niet-studenten LL in vergelijking met de totale populatie van de leefloners.

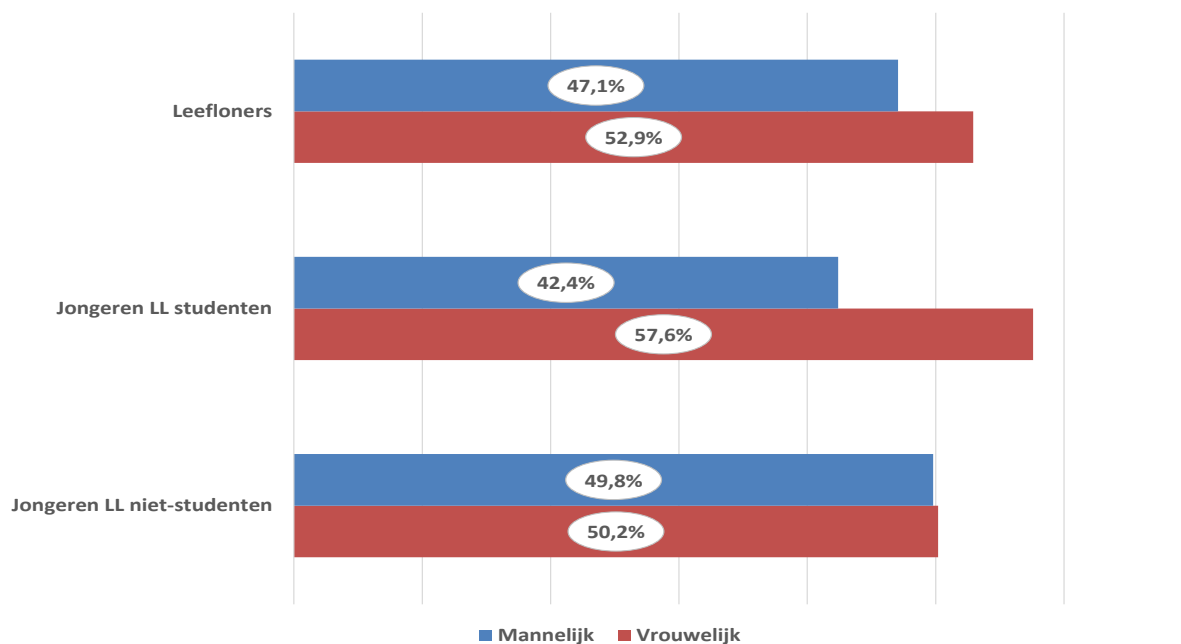
Eenzelfde individu kan deel uitmaken van de twee groepen tijdens eenzelfde jaar: een jongere die zijn studies beëindigt zal immers worden opgenomen bij de niet-studenten als hij een leefloon blijft ontvangen.

Er moet eveneens worden opgemerkt dat een begunstigde niet-student niet noodzakelijk een jongere zonder diploma is. Hij kan er een behaald hebben vóór hij het leefloon ontving.

Volgens geslacht

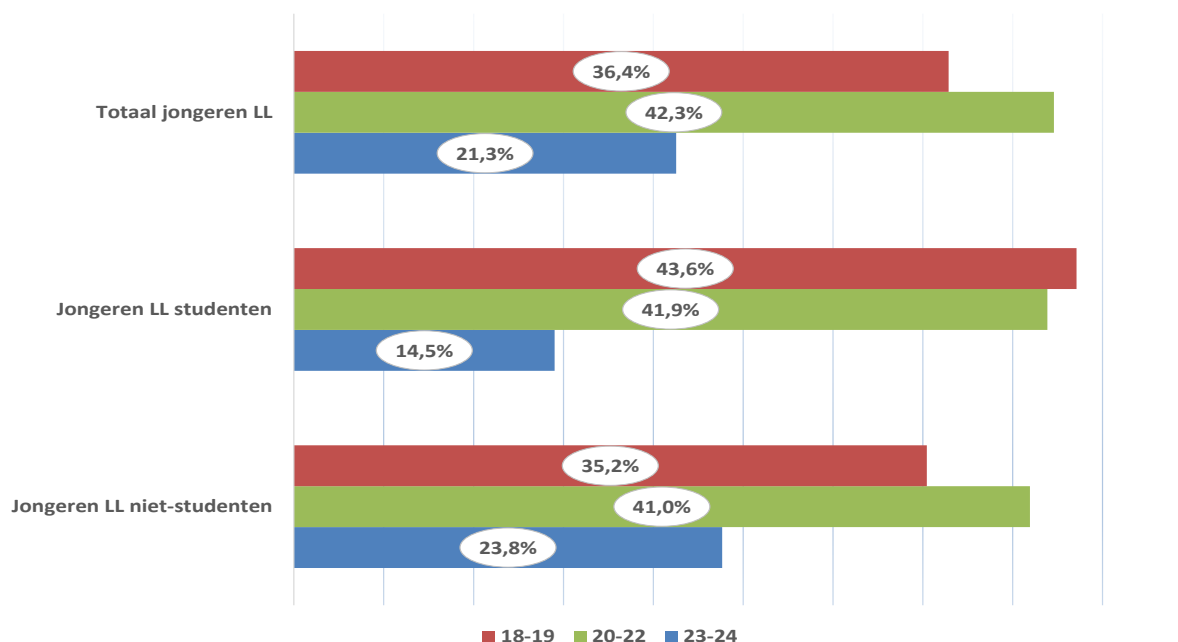
We merken hier een groter aantal vrouwen op onder de studenten LL dan bij de volledige LL-populatie: 57,6% tegenover 52,9%.

Het aandeel mannen en vrouwen onder de niet-studenten LL is echter evenwichtiger en leunt dicht aan bij die van de jongeren in de populatie van het koninkrijk.



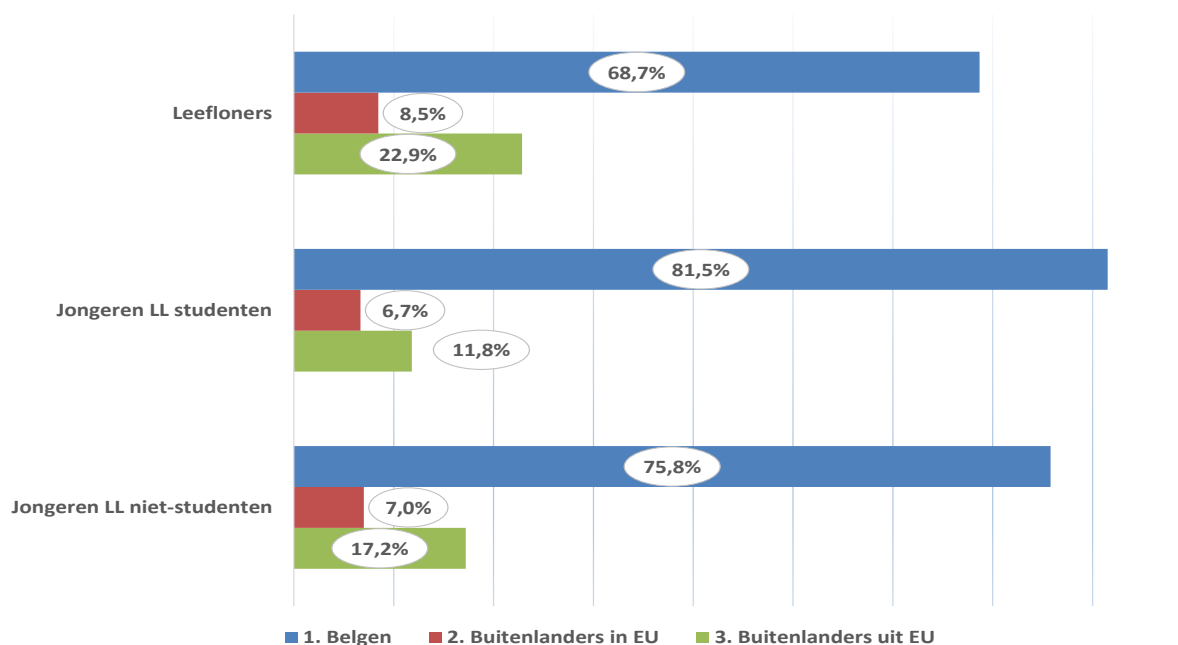
Volgens leeftijd

Jonge studenten LL zijn oververtegenwoordigd in de laagste leeftijdsschijf, terwijl de niet-studenten zich in de hoogste leeftijdsschijf bevinden.



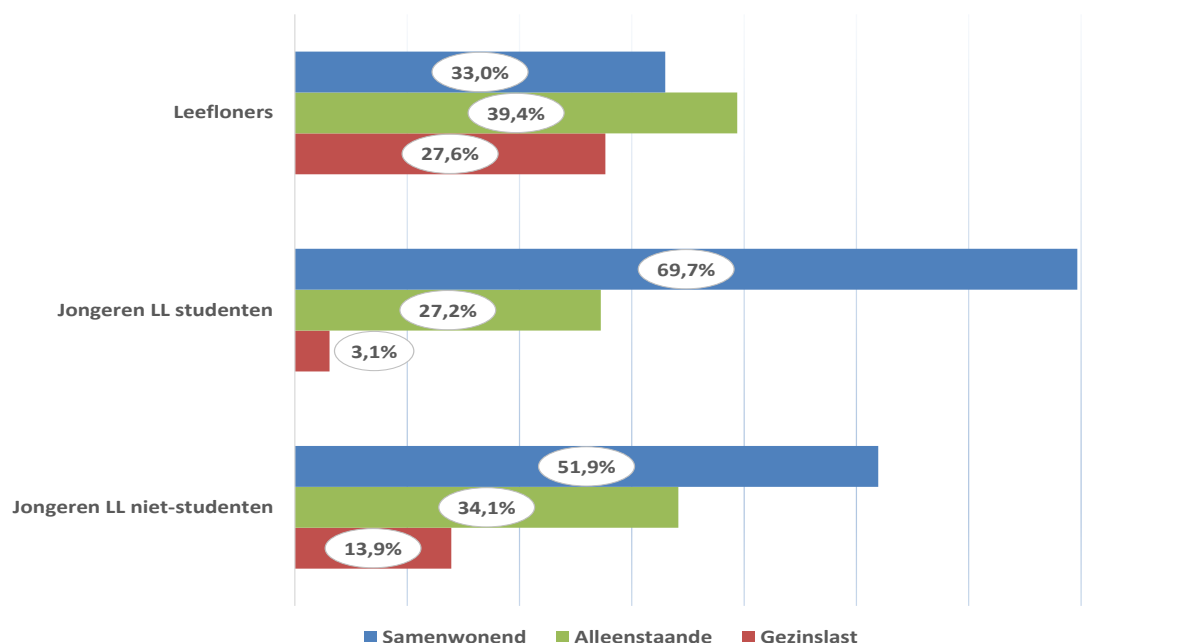
Volgens nationaliteit

We merken een lichte ondervertegenwoordiging op van niet-Europese jongeren onder de studenten LL.



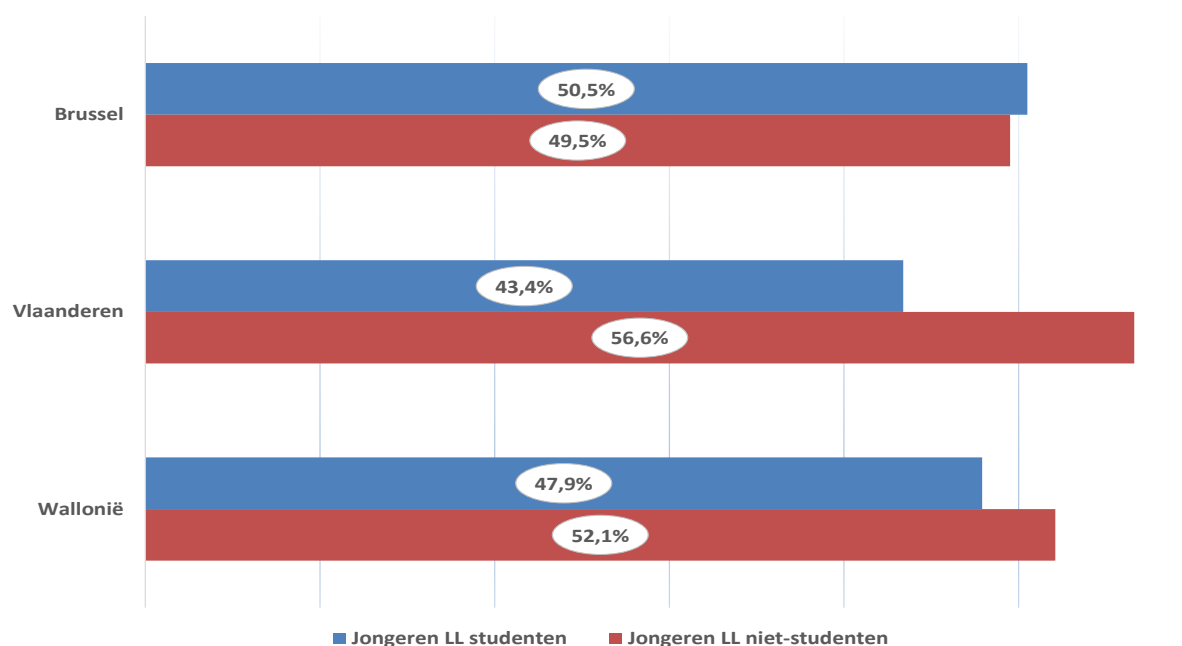
Volgens gezinssituatie

Het is niet verrassend dat het aantal samenwonenden onder de studenten LL zeer hoog is: 69,7 % tegenover 33,0 % voor de totale populatie LL. We stellen echter een kleiner aantal alleenstaanden en jongeren met een gezin ten laste vast onder de studenten in vergelijking met de niet-studenten.



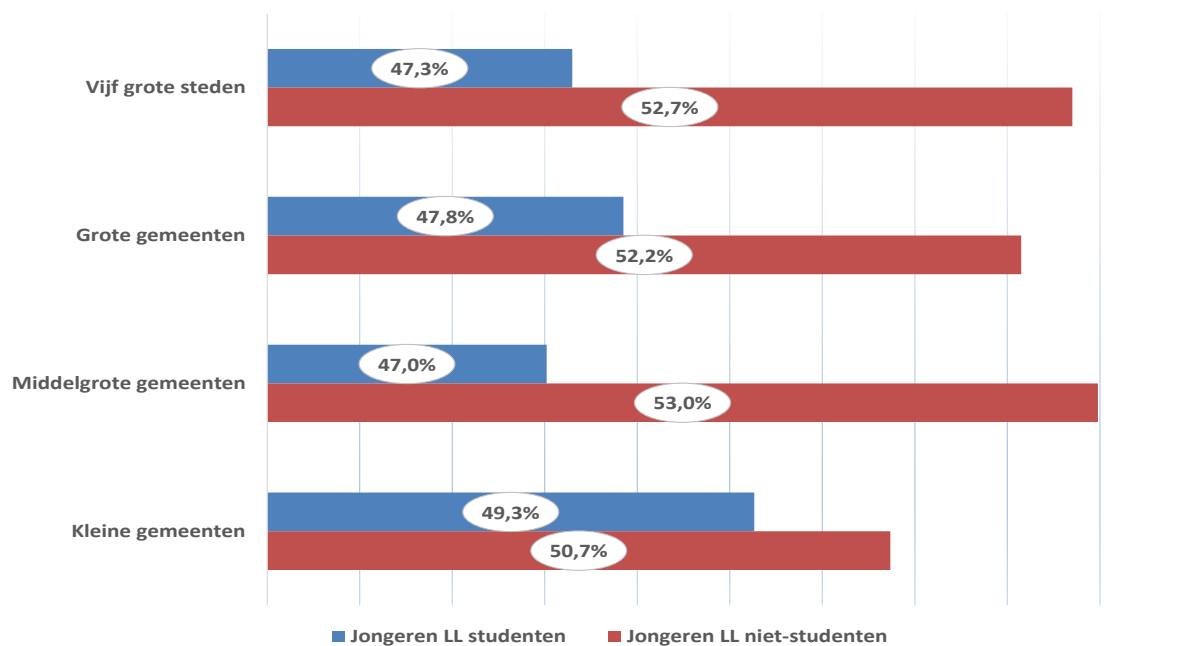
Volgens gewest

Het aantal studenten onder de jonge LL is groter in het Brussels Gewest en Wallonië dan in Vlaanderen: 50,5% ; 43,4% en 47,9% respectievelijk.



Volgens groottecluster

De verdeling tussen studenten en niet-studenten in de grootteclusters¹¹ is vrij homogeen.



¹¹ Cluster van de kleine gemeenten: gemeenten waarvan de bevolking 15.000 inwoners niet overschrijdt. Cluster van de middelgrote gemeenten: gemeenten met een bevolkingsaantal tussen 15.001 en 50.000 inwoners. Cluster van de grote gemeenten: gemeenten met een bevolkingsaantal tussen 50.001 en 150.000 inwoners. Cluster van de 5 grote steden (meer dan 150.000 inwoners): Antwerpen - Brussel - Charleroi - Gent – Luik.

Deel 2: socioprofessionele traject van jonge leefloners

1. Methodologie

Welk sociaal-professioneel traject hebben de jongeren, die door het OCMW werden ondersteund, gevolgd?

Om deze vraag te beantwoorden, hebben wij de evolutie gevolgd van de socio-economische positie van de jonge studenten leefloners, dankzij de kruising van de gegevens van de POD MI met die van het *datawarehouse arbeidsmarkt en sociale bescherming* van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ).

De door het *datawarehouse* verstrekte socio-economische situaties zijn de volgende:

- werk
- werkloosheid
- leefloon
- ander vervangingsinkomen
- andere situatie: worden hier vermeld, alle individuen die niet werken, niet werkloos zijn, geen vervangingsinkomen of leefloon ontvangen.

Er werden twee vergelijkende analyses uitgevoerd op de gekruiste gegevens:

- Een statische analyse die het mogelijk maakt om op een bepaald moment het socio-demografisch profiel te vergelijken van groepen jongeren, studenten en niet-studenten, naar gelang zij een LL, een verhoogde tegemoetkoming (VT) buiten hun leefloon of geen van beide uitkeringen ontvangen.
- Een dynamische analyse die het mogelijk maakt om het socio-economisch traject op te volgen van deze groepen, ofwel na het einde van hun studies, ofwel na het einde van het leefloon.

Het onderscheid tussen studenten en niet-studenten in de gegevens van het datawarehouse is gebaseerd op het feit of zij al dan niet kinderbijslag ontvangen. De hier voorgestelde resultaten kunnen dus verschillen in niveau van de resultaten die in het eerste deel van het document werden voorgesteld. Wanneer de niveaus verschillen omwille van verschillende methodologieën worden de vergelijkende verschillen echter gerespecteerd.



2. Statische analyse

Voor de dynamische analyse is het nodig om enkele jaren terug te gaan om de trajecten van de jongeren te volgen nadat ze de school hebben verlaten of het leefloon hebben ontvangen. Aangezien het laatste cohort dat werd opgevolgd dat van het laatste kwartaal van 2018 was, wordt dit cohort gebruikt in de statische analyse.

De statische analyse vergelijkt de volgende groepen van jongeren:

- Begunstigden LL en studenten
- Begunstigden LL en niet-studenten
- begunstigden van een VT (maar niet LL) en studenten
- Begunstigden van een VT (maar niet het LL) en niet-studenten
- Begunstigden zonder LL en zonder VT en studenten
- Begunstigden zonder LL en VT en niet-studenten

Jongeren in preciaire situaties worden gedefinieerd als jongeren die een leefloon ontvangt, ofwel in een gezin woont dat de verhoogde tegemoetkoming (VT) geniet als titularis of als persoon ten laste.

Volgens gewest

Globaal bevindt bijna een jongere op vijf (18%) in België zich in een preciaire situatie.

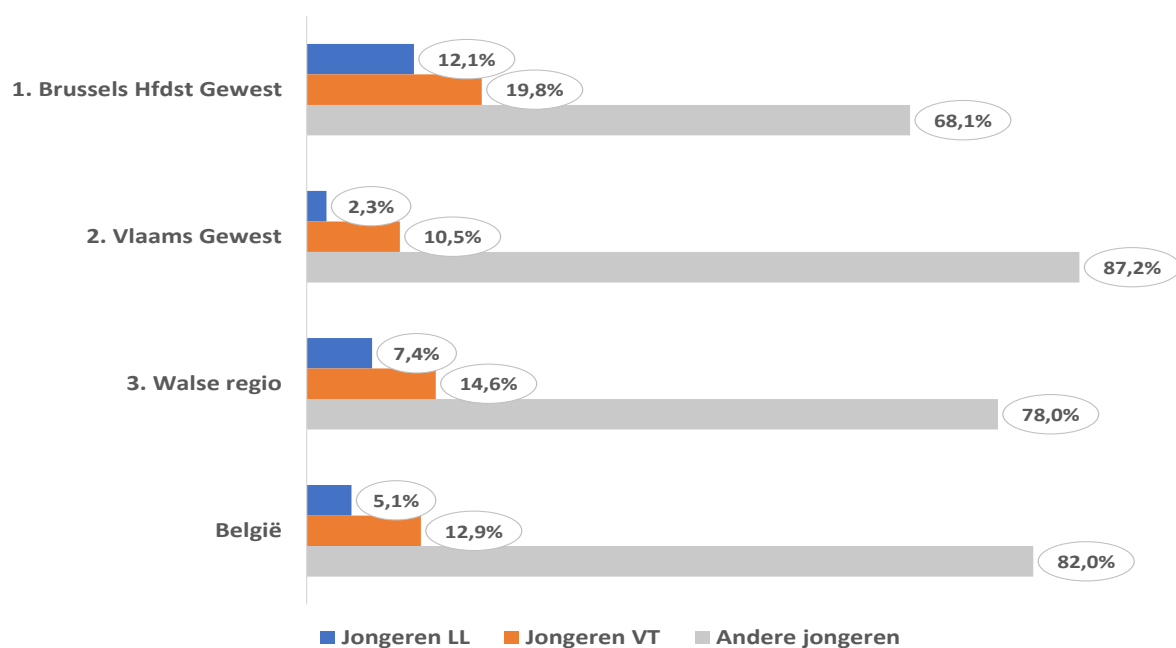
We merken echter regionale verschillen tussen deze begunstigden.

Grafiek 2: verdeling van de 18-25-jarigen volgens statuut en per gewest

| Verdeling jongeren volgens situatie | 1. Brussels Hfdst Gewest | 2. Vlaams Gewest | 3. Walse regio | België |
|---------------------------------------|--------------------------|------------------|----------------|--------------|
| Jongeren LL | 12,1% | 2,3% | 7,4% | 5,1% |
| Jongeren VT | 19,8% | 10,5% | 14,6% | 12,9% |
| Jongeren in preciaire situatie | 31,9% | 12,8% | 22,0% | 18,0% |
| Andere jongeren | 68,1% | 87,2% | 78,0% | 82,0% |
| Totaal | 100% | 100% | 100% | 100% |

Hoewel in het Brussels Gewest bijna een jongere op drie (31,9%) in een preciaire situatie leeft, tellen we er iets meer dan een op vijf (22%) in het Waalse Gewest tegenover iets meer dan een op tien (12,8%) in het Vlaamse Gewest.



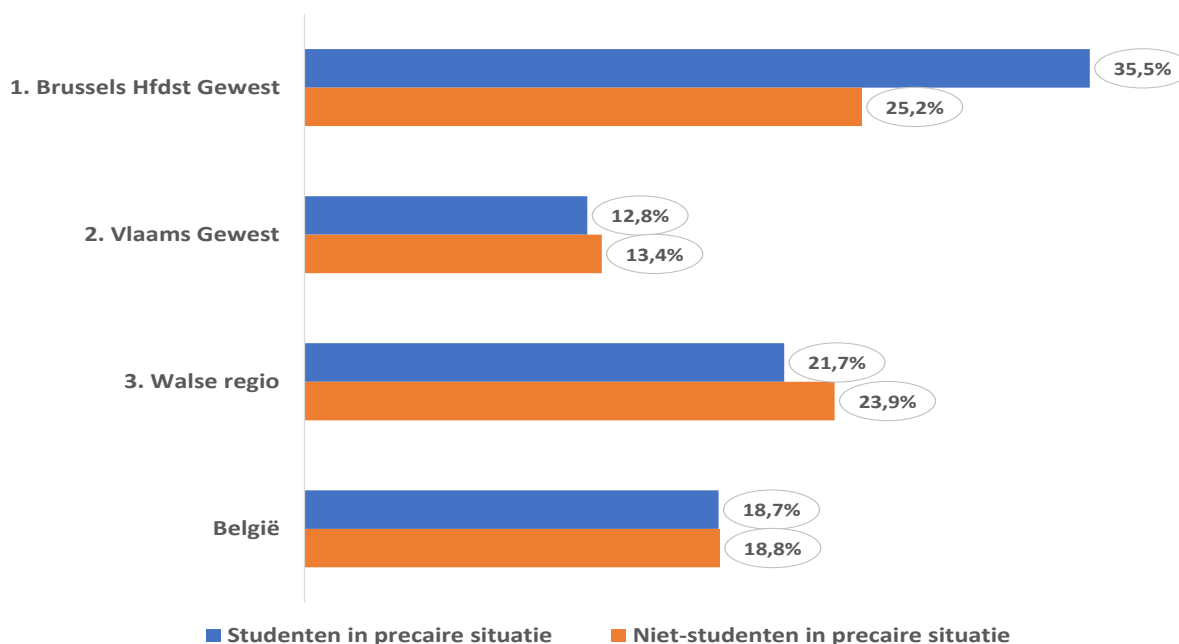


We merken over het algemeen geen grote verschillen op tussen de situatie van jonge studenten en niet-studenten: ongeveer evenveel LL of VT buiten LL onder studenten en niet-studenten. Zo leeft bijna een vijfde van de jongeren in een precare situatie in België.

Tabel 3: verdeling van de jonge studenten en niet-studenten volgens het statuut en per gewest

| Verdeling studenten en niet-studenten volgens situatie | 1. Brussels Hfdst Gewest | 2. Vlaams Gewest | 3. Walse regio | België |
|--|--------------------------|------------------|----------------|--------------|
| Studenten LL | 10,2% | 1,4% | 5,2% | 3,8% |
| Studenten VT (excl. LL) | 25,3% | 11,3% | 16,4% | 14,9% |
| Studenten in precare situatie | 35,5% | 12,8% | 21,7% | 18,7% |
| Andere studenten | 64,5% | 87,2% | 78,3% | 81,3% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Niet-studenten LL | 6,5% | 2,6% | 6,3% | 4,4% |
| Niet-studenten VT (excl. LL) | 18,7% | 10,8% | 17,7% | 14,3% |
| Niet-studenten in precare situatie | 25,2% | 13,4% | 23,9% | 18,8% |
| Andere niet-studenten | 74,8% | 86,6% | 76,1% | 81,2% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

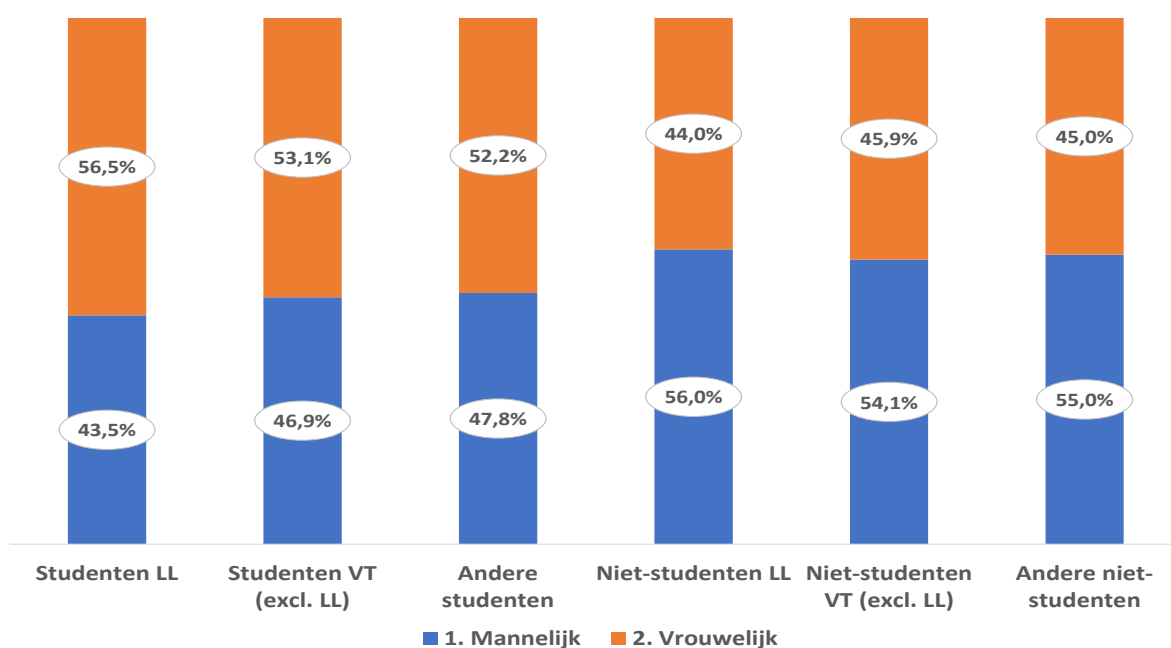
Dit geldt niet voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waar meer dan een derde van de jonge studenten (35,5%) zich in een precare situatie bevindt, tegenover een kwart van de niet-studenten (25,2%). Dit is veel meer dan in de andere twee gewesten: Vlaanderen (12,8% en 13,4% respectievelijk), Wallonië (21,7% en 23,9%).



In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is het aantal LL onder de studenten ook het hoogst: een jonge student op 10 (10,2%) ontvangt er een LL, tegenover nauwelijks 1,4% in Vlaanderen en 5,2% in Wallonië. Deze ongelijkheid is op een ander niveau minder uitgesproken, maar bestaat ook voor VT-studenten buiten LL.

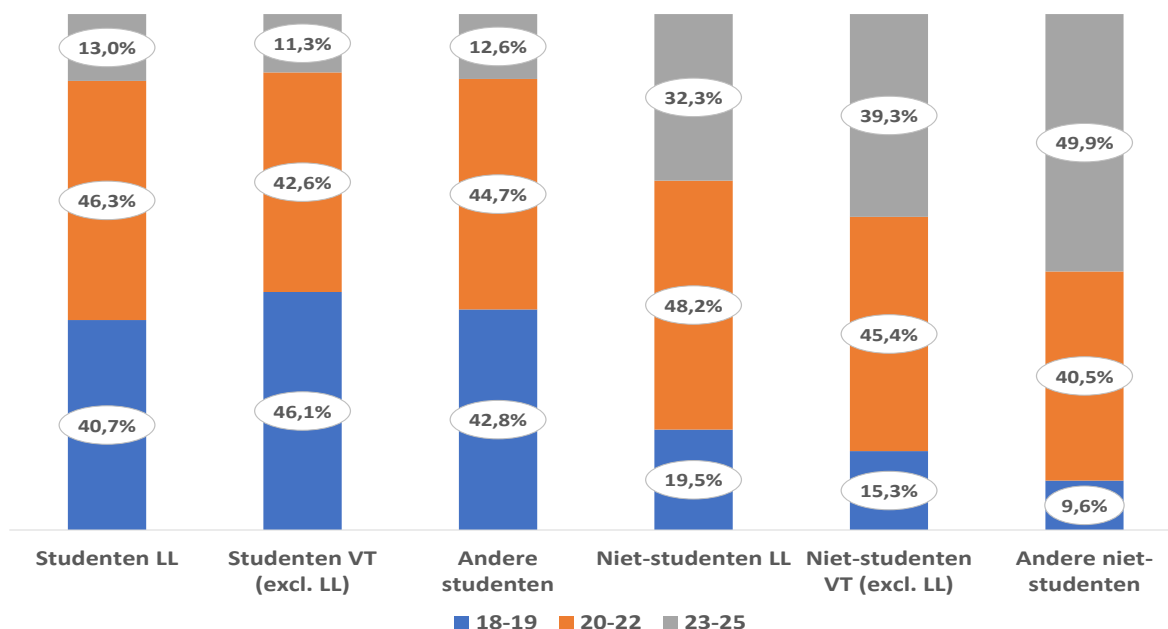
Vlaanderen telt in verhouding minder jonge niet-studenten die een LL ontvangen (2,6%) dan het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (respectievelijk 6,5% en 6,3%). We merken hetzelfde verschil voor de jongeren die geen VT of LL ontvangen en geen student zijn.

Volgens geslacht



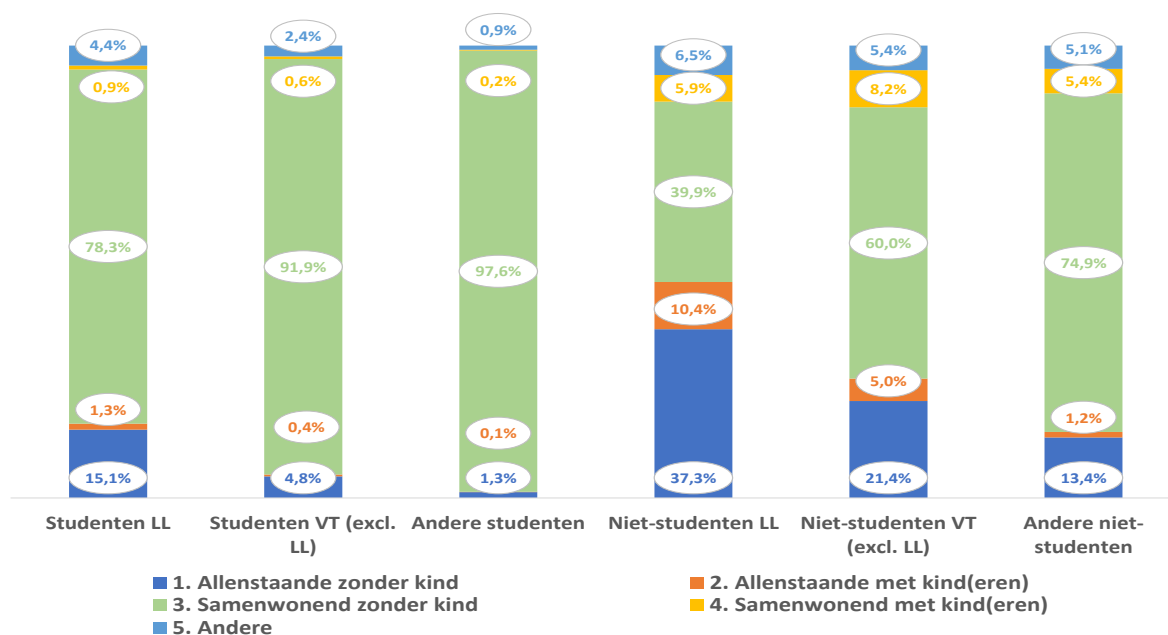
Jonge vrouwen zijn oververtegenwoordigd onder de studenten, en dit des te meer naarmate hun kwetsbaarheid hoger is. Over het algemeen zijn jonge mannen oververtegenwoordigd onder de niet-studenten, maar we merken weinig verschillen op volgens het niveau van kwetsbaarheid.

Volgens leeftijd



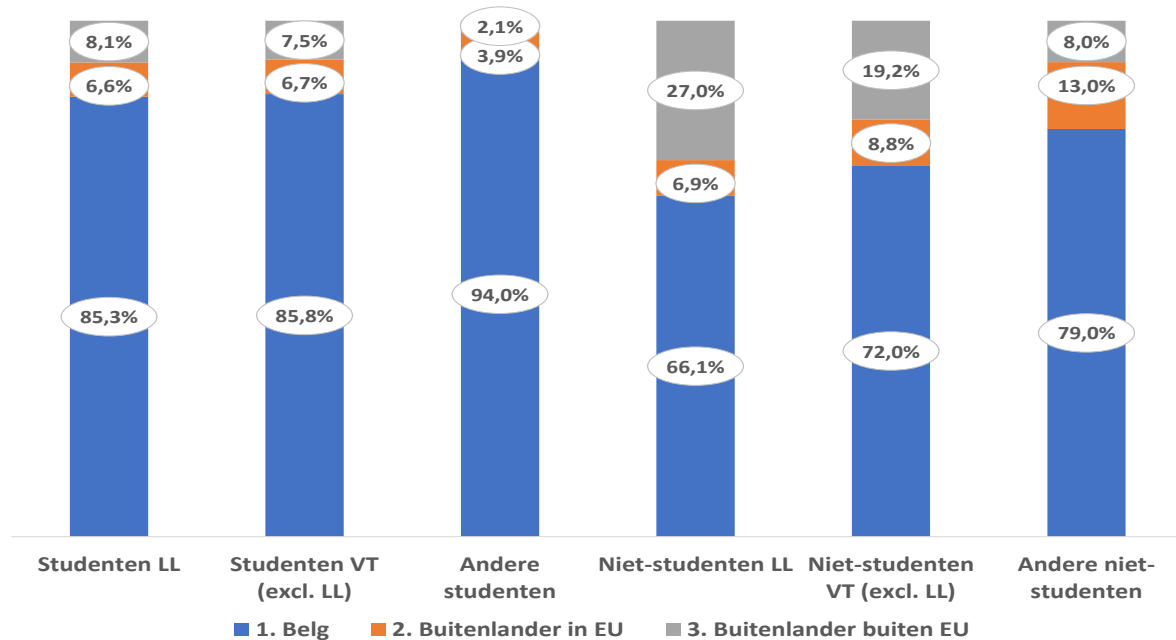
Jonge studenten zijn over het algemeen jonger dan jonge niet-studenten: relatief ouder dan 18-19 jaar en jonger dan 23-25 jaar. Er moet echter worden opgemerkt dat de studenten, wanneer hun studies zijn beëindigd, de facto worden opgenomen in de categorie niet-student.

Volgens het soort huishouden



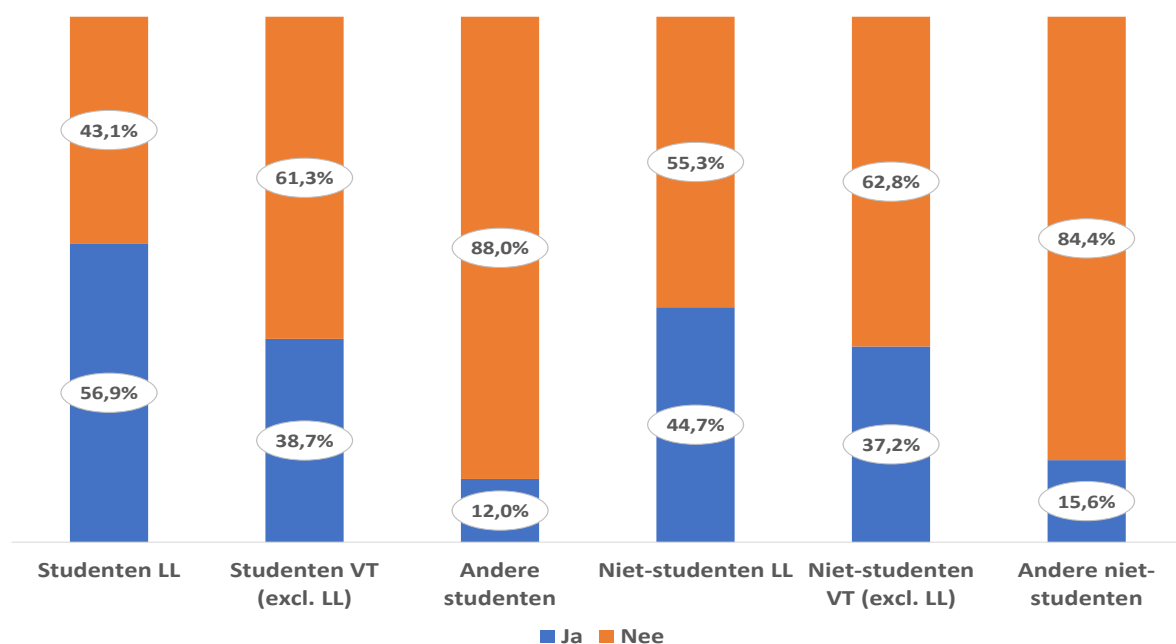
Aangezien jonge niet-studenten ouder zijn leven zij vaker dan jonge studenten als alleenstaande of met kind(eren). Dit fenomeen is echter meer uitgesproken onder de niet-studenten leefloners.

Volgens nationaliteit



Jongeren met EU-nationaliteit en jongeren afkomstig van buiten de EU zijn oververtegenwoordigd onder de jongeren in een precare situatie. De verschillen volgens het niveau van kwetsbaarheid zijn groter onder de jonge niet-studenten dan onder de jonge studenten en dit in het bijzonder voor de jonge LL.

Naar gelang een ouder gekend is bij het OCMW



Hoewel jongeren die een LL ontvangen vaker minstens één ouder hebben die ook een LL ontvangt, bevindt een aanzienlijk deel zich niet in deze situatie. Meer specifiek hebben 4 op de 10 studenten met een LL en iets meer dan 5 op de 10 niet-studenten met een LL geen ouders die een LL ontvangen.

3. Besluit van de statische analyse

Over het algemeen bevindt een op de 5 jongeren in België zich in een kwetsbare situatie.

In vergelijking met de twee andere gewesten merken we in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een groter aantal jongeren op in een preciaire situatie en dit in het bijzonder onder de studenten.

Jonge vrouwen zijn oververtegenwoordigd onder de studenten en dit in het bijzonder onder de studenten in een preciaire situatie. Jonge mannen daarentegen zijn oververtegenwoordigd onder de niet-studenten, maar we merken weinig verschil op volgens hun niveau van kwetsbaarheid.

Niet-studenten zijn iets ouder dan studenten en studenten in een preciaire situatie hebben over het algemeen lagere onderwijsniveaus dan de andere studenten.

Niet-studenten met een LL zijn vaker alleenstaand of hebben een gezin ten laste.

We merken een oververtegenwoordiging op van personen van buiten de EU onder de jongeren in een kwetsbare situatie, in het bijzonder onder de niet-studenten.

Een ouder hebben die een LL ontvangt, vormt een factor die kwetsbaarheid in de hand werkt. 4 op de 10 studenten met een LL en meer dan 5 op de 10 niet-studenten met een LL hebben geen ouders die begunstigden zijn.



4. Dynamische analyse

Deze analyse heeft tot doel de socio-economische positie op te volgen van de verschillende groepen die in aanmerking werden genomen en hun evolutie te vergelijken. Zij is opgedeeld in twee luiken.

Het eerste analyseluik vergelijkt, onder de leefloners van 18-25 jaar:

1. diegenen die student waren (begunstigden van gezinsbijslag) tijdens de periode dat zij het LL ontvingen (LL studenten)
2. diegenen die geen student waren tijdens de periode dat zij het LL ontvingen (LL niet-studenten)

De socio-economische positie van deze twee groepen wordt opgevolgd vanaf het ogenblik waarop zij geen leefloon meer ontvangen.

Het tweede analyseluik vergelijkt, onder de begunstigde studenten van 18-25 jaar:

1. diegenen die het LL hebben ontvangen gedurende hun studies (studenten LL)
2. diegenen die recht hadden op een VT, maar niet het LL tijdens hun studies (studenten VT)
3. diegenen die geen LL of VT genoten tijdens hun studies (studenten algemeen)

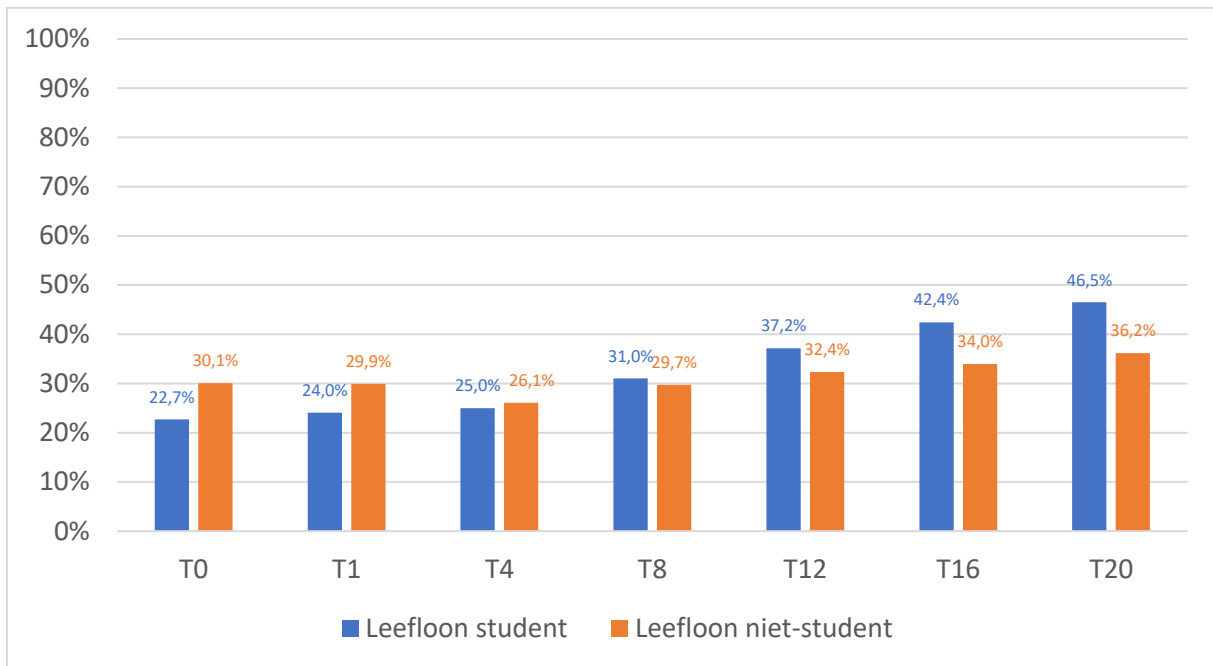
De socio-economische positie van deze twee groepen wordt opgevolgd vanaf het ogenblik waarop zij de studies beëindigen. Er was een systematische opvolging voor de cohorten van jongeren van het eerste kwartaal van de jaren 2012 tot 2018. Zij werden opgevolgd vanaf het kwartaal dat zij geen LL meer ontvingen of niet meer studeerden, (volgens de vergelijking) gedurende 20 kwartalen.

4.1 Evolutie van de tewerkstellingsgraad

Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten

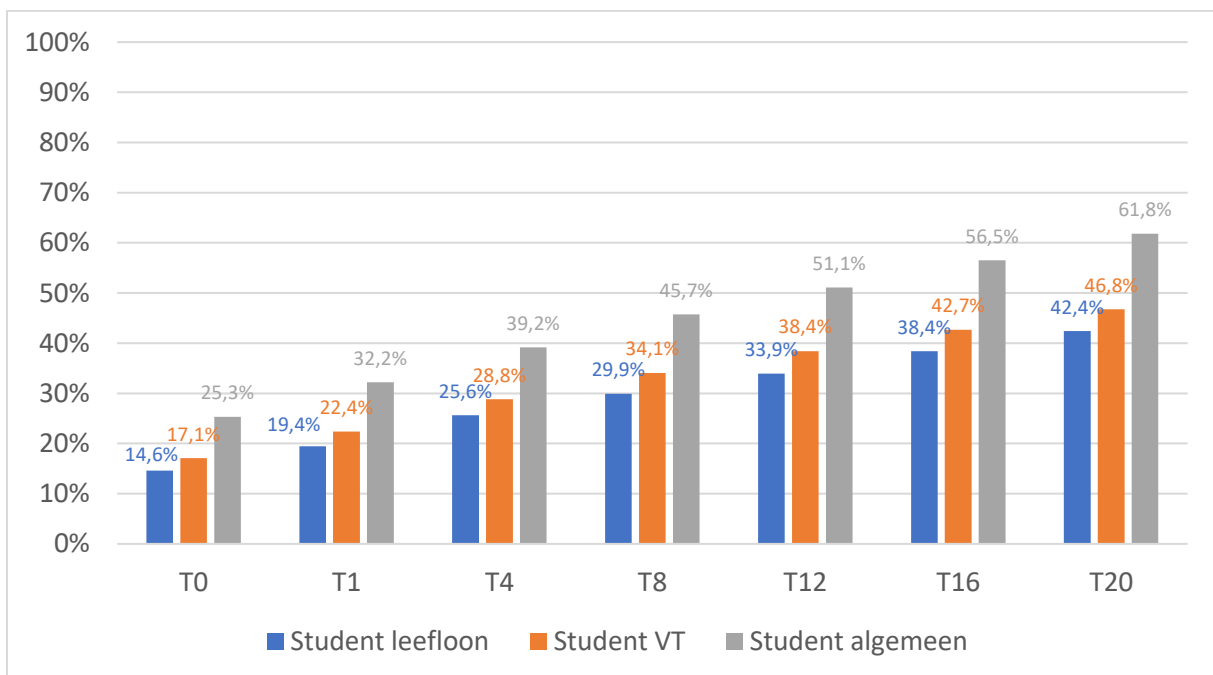
Op het einde van het kwartaal waarin het leefloon stopt, komt de tewerkstellingsgraad van de jonge studenten in de buurt van 23% en dit is lager dan dat van de niet-studenten. De tewerkstellingsgraad van niet-studenten stijgt beperkt in de loop van de volgende kwartalen en deze wordt na twee jaar ingehaald door die van de studenten. Vijf jaar na het einde van het LL is de tewerkstellingsgraad van de jonge studenten sterk toegenomen en bereikt deze bijna 47%, terwijl deze van de niet-studenten duidelijk lager is (36%).





Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten

Zowel op korte als op lange termijn na het einde van de studies is de tewerkstellingsgraad van de studenten die het LL hebben ontvangen veel lager dan die van de studenten met een VT en vooral dan die van de studenten buiten deze twee categorieën LL en VT. Bovendien wordt de kloof tussen de meer kwetsbare groepen (LL of VT) en de anderen groter naarmate elk kwartaal verstrijkt volgend op het einde van de studies. De tewerkstellingsgraad neemt echter duidelijk in de loop van de tijd toe in de verschillende groepen. Het voordeel van studeren is dus nog steeds aanzienlijk voor een kwetsbaar publiek, ook al is het minder dan voor de rest van de studenten.

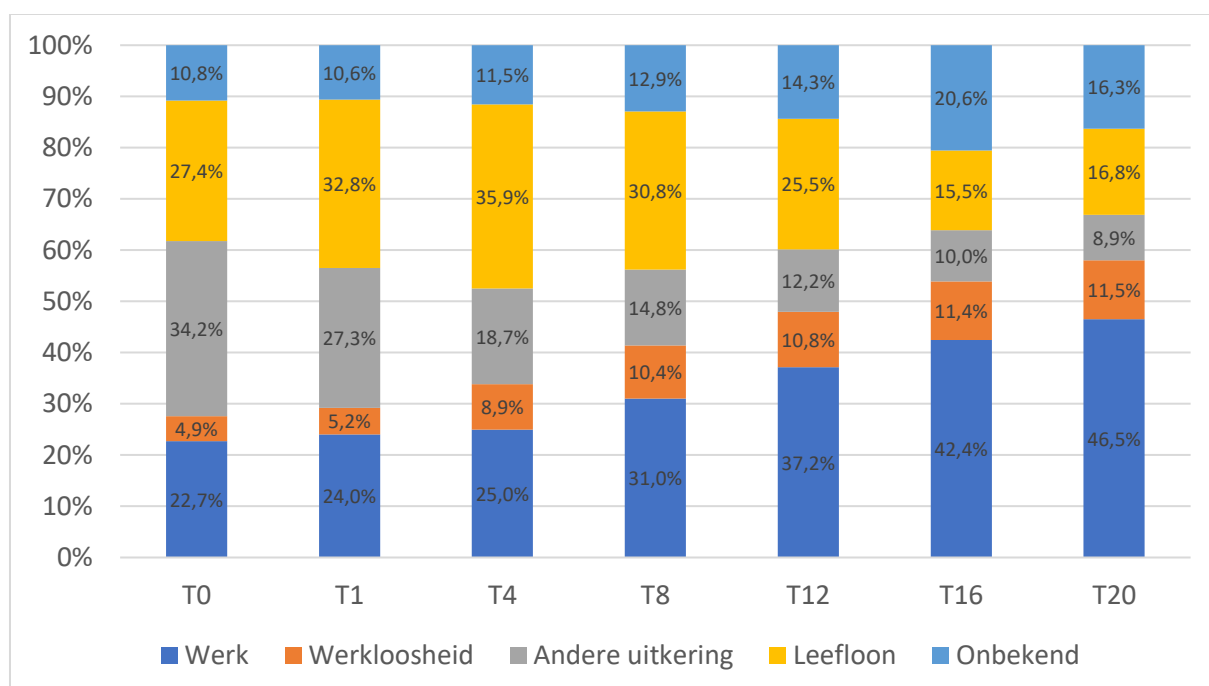


4.2 Evolutie van de socio-economische positie

Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten

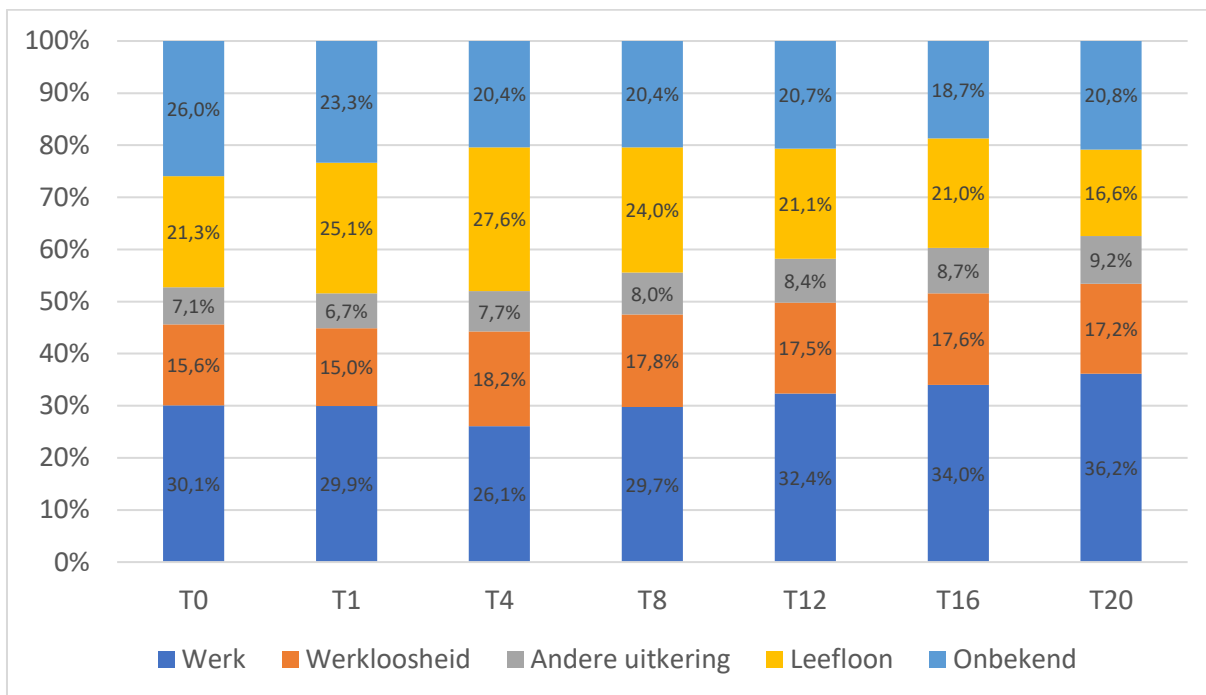
Naast de tewerkstellingsgraad kunnen we ook kijken naar de socio-economische positie in haar geheel.

Van de jonge studenten van wie het LL eindigt, krijgt een groot deel aanvankelijk een uitkering (inschakelingsuitkering, terugkeer naar het OCMW,...). Na verloop van tijd daalt het aantal jongeren dat deze uitkeringen ontvangt sterk, ten voordele van een hoger tewerkstellingspercentage. De werkloosheidsuitkering, die aanvankelijk zeer laag was, stijgt, maar trager dan de tewerkstelling en blijft dus veel beperkter.



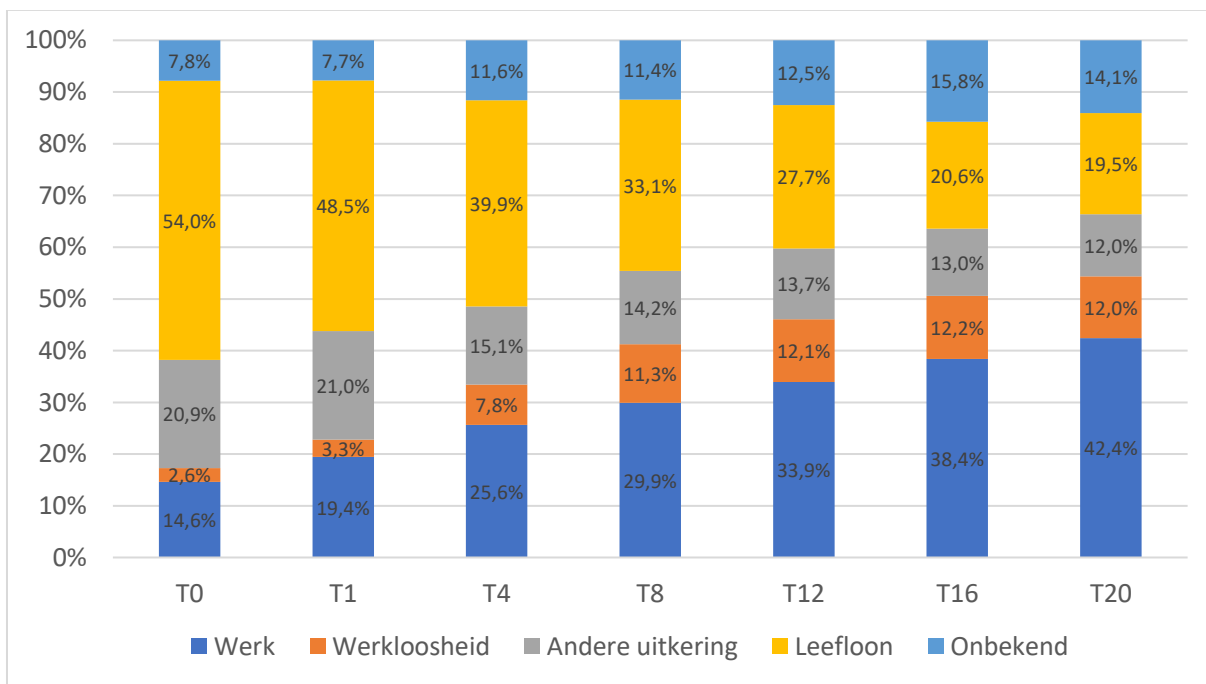
Jonge niet-studenten, van wie het LL eindigt, lopen meer kans dan studenten om werkloos te worden of om van de administratieve radar te verdwijnen. Op lange termijn neemt deze laatste groep slechts licht af en neemt het aantal werklozen toe in lijn met de tewerkstellingsgraad. Vijf jaar na het einde van het LL zijn de groepen werklozen en mensen in een onbekende positie groter bij niet-studenten dan bij studenten, is de terugkeer naar het OCMW gelijkwaardig en is de tewerkstellingsgraad lager.





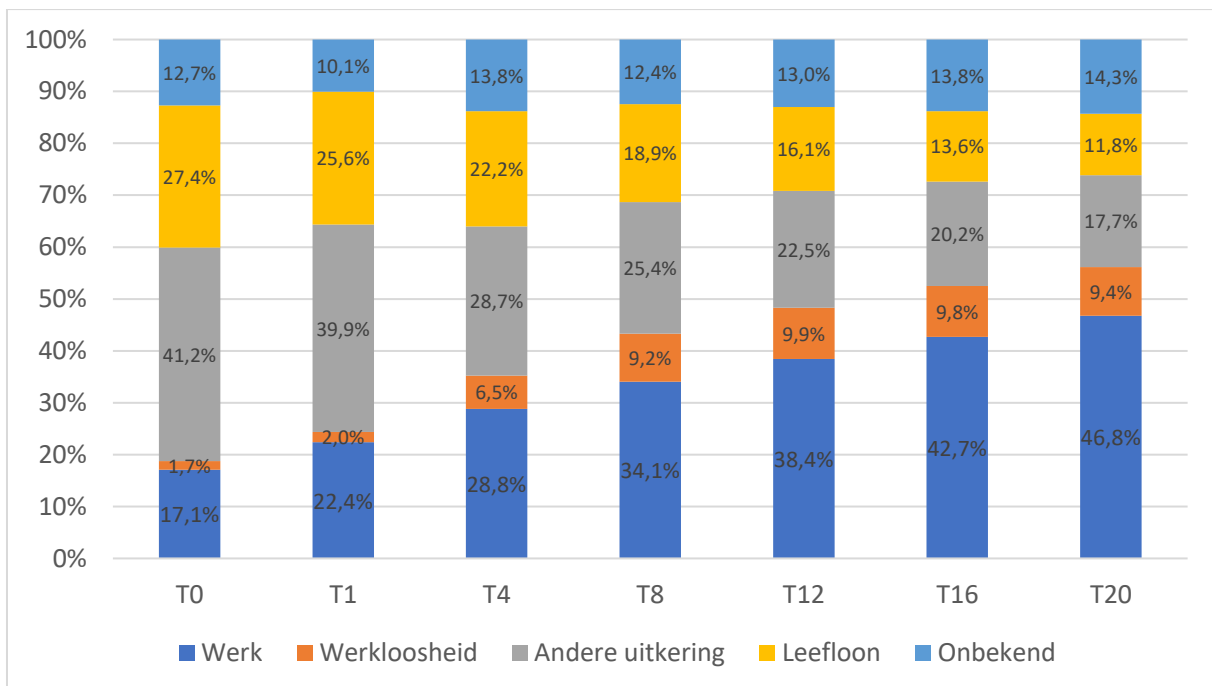
Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten

Het moment dat zij geen LL meer ontvangen, valt niet noodzakelijk samen met dat van het einde van de studies: op het einde van het trimester waarin de studies beëindigd worden, doet meer dan de helft van de studenten nog steeds een beroep op het OCMW. Dit aantal daalt echter sterk ten voordele van de tewerkstellingsgraad (en werkloosheidsgraad in mindere mate), om te komen tot 19% dat nog (of opnieuw) een beroep doet op het OCMW na 5 jaar.

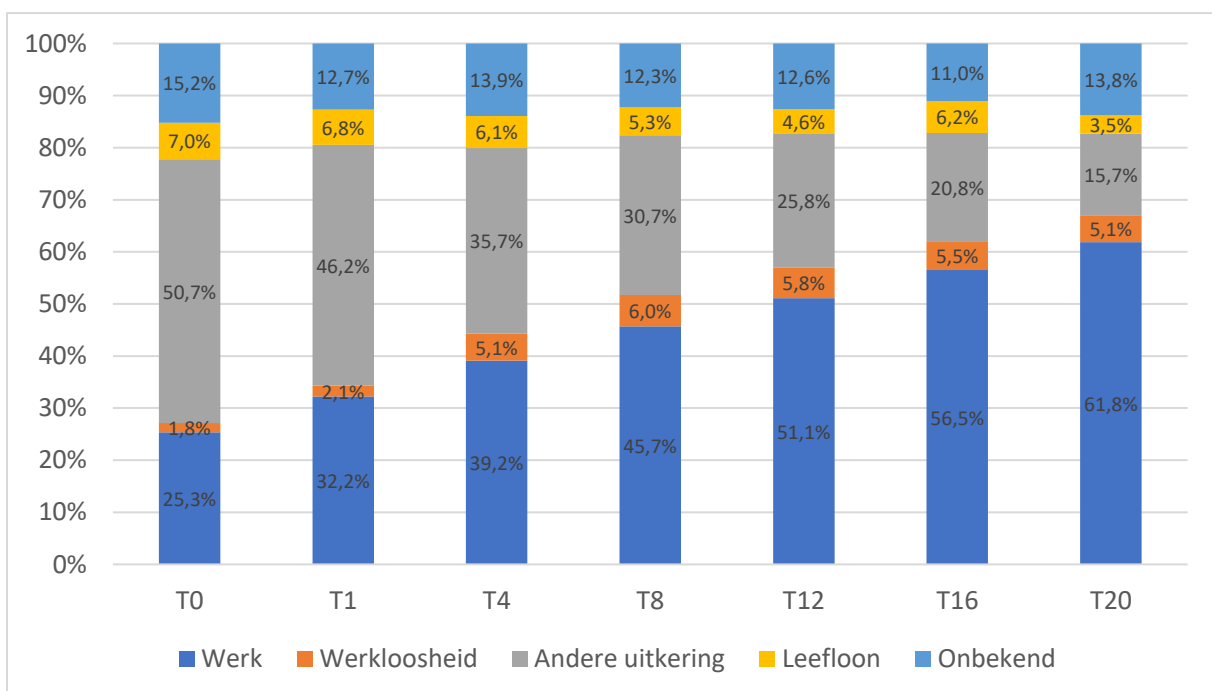


Deze dynamiek van een sterke stijging van de tewerkstellingsgraad en een daling van het aantal begunstigden van een uitkering is zeer vergelijkbaar met deze bij de

studentenpopulatie die tijdens hun studie genieten van een VT, maar met een groot aantal begunstigen dat een andere uitkering ontvangt en minder mensen die een LL ontvangen. De tewerkstellingsgraad op lange termijn is iets hoger en het werkloosheidscijfer lager.



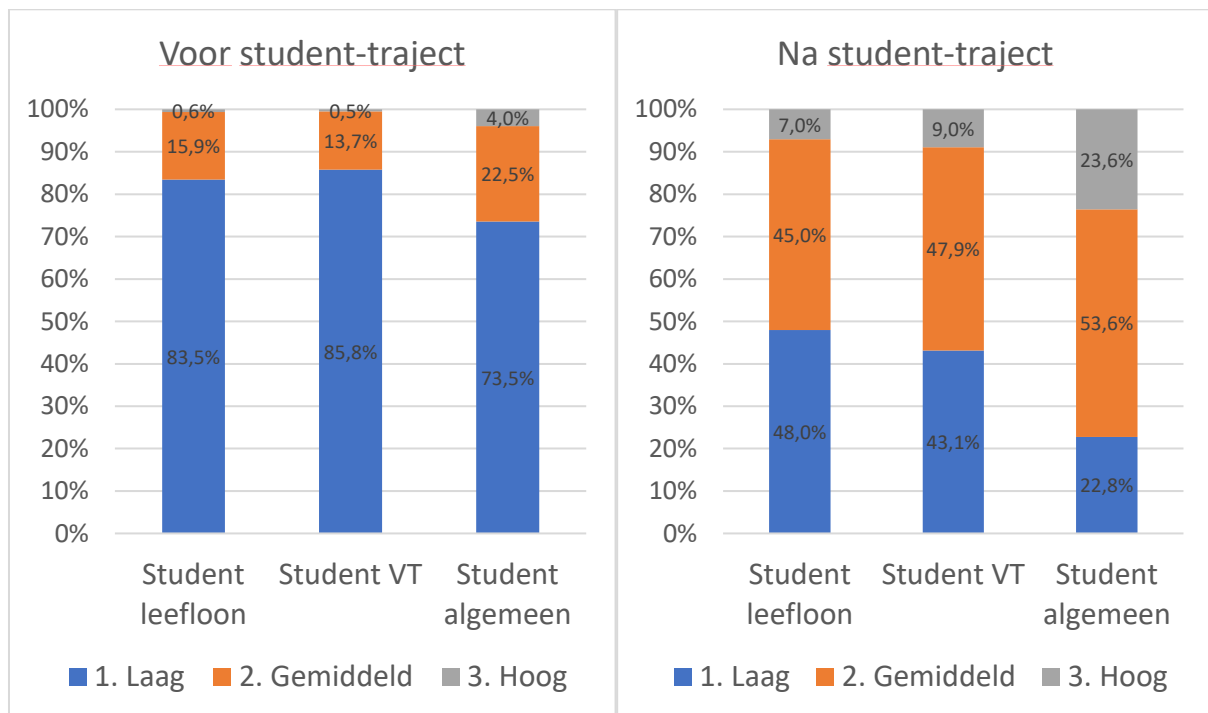
De kloof is echter veel groter bij de studentenpopulatie buiten deze twee groepen (buiten kwetsbaarheid). De dynamiek van een sterke stijging van de tewerkstellingsgraad en een daling van het aantal uitkeringsgerechtigden blijft hetzelfde, maar met een aanzienlijk hogere tewerkstellingsgraad in deze groep, zowel op korte als lange termijn na de studies, en een zeer laag aantal OCMW-cliënten.



Door de twee soorten vergelijkingen in perspectief te plaatsen, kunnen we zien dat de sterke stijging van de tewerkstellingsgraad van studenten met een LL eigenlijk verband houdt met de dynamiek van een sterke stijging van de tewerkstellingsgraad na het einde van de studies, die eigen is aan alle studenten. Het feit dat men zich in een meer precare situatie bevindt (die recht geeft op LL en/of VT) is een belangrijk nadeel in vergelijking met andere studenten, maar het feit dat men student is vergroot de tewerkstellingsvooruitzichten van een kwetsbaar persoon in vergelijking met een kwetsbaar persoon die niet studeert.

4.3 Evolutie van het studieniveau

Het studieniveau in de administratieve gegevens is een onderschatting van het werkelijke studieniveau, omdat zij geen volledige dekking geven van de behaalde diploma's. Ervan uitgaande dat deze vertekening in de gegevensverzameling homogeen is in de populatie, kunnen deze gegevens ons echter informeren over de verschillen in studieniveau in de verschillende bestudeerde groepen en de evolutie ervan met en na het studietraject.



Vóór de studieperiode (na meerderjarigheid) zijn de laagste studieniveaus in de meerderheid onder alle groepen studenten, maar nog meer onder de kwetsbare groepen (LL, VT) dan bij de andere studenten.

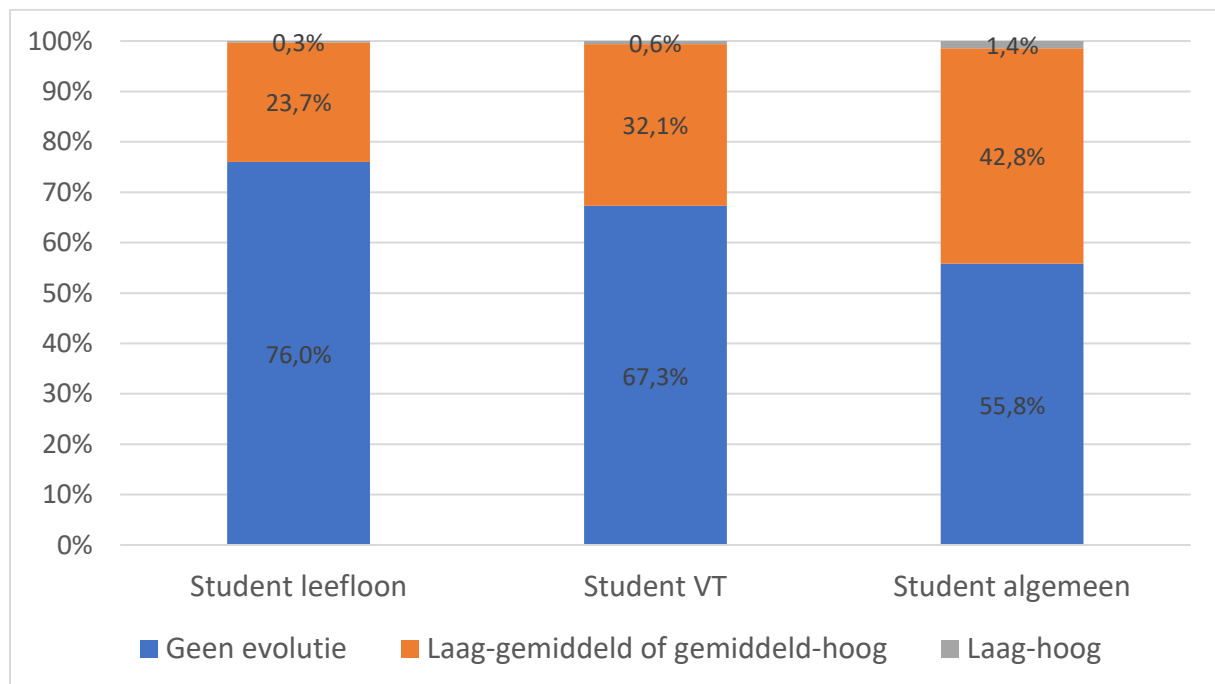
Na hun studies registeren we een lager aandeel laaggeschoolden dan voorheen en dit geldt zowel voor de kwetsbare groepen als voor de andere studenten. De toename van het gemiddeld opleidingsniveau is vergelijkbaar in alle groepen, maar de toename van het hoge opleidingsniveau is veel lager in de kwetsbare groepen.

Het feit dat studenten in een precare situatie een grotere kans hebben om na hun studie nog steeds op een laag kwalificatieniveau te zitten, kan dus worden verklaard door twee factoren:

Hun studieniveau is lager aan het begin van hun traject (met een verschil van ongeveer 10% tussen kwetsbare studenten met een laag niveau en andere studenten met een laag niveau)

De vooruitgang tijdens de studies is minder groot, omdat het aantal lage niveaus minder afneemt tussen het begin en het einde van de traject bij kwetsbare studenten (aandeel 40 procentpunten lager) dan bij andere studenten (aandeel 50 procentpunten lager).

Met betrekking tot deze laatste vaststelling is het ook mogelijk om de individuele vooruitgang van studenten in elk van de groepen te observeren. Studenten die op hetzelfde studieniveau blijven, zijn significant meer vertegenwoordigd bij degenen die een LL hebben ontvangen, dan bij degenen met een VT en vooral dan bij de andere studenten.



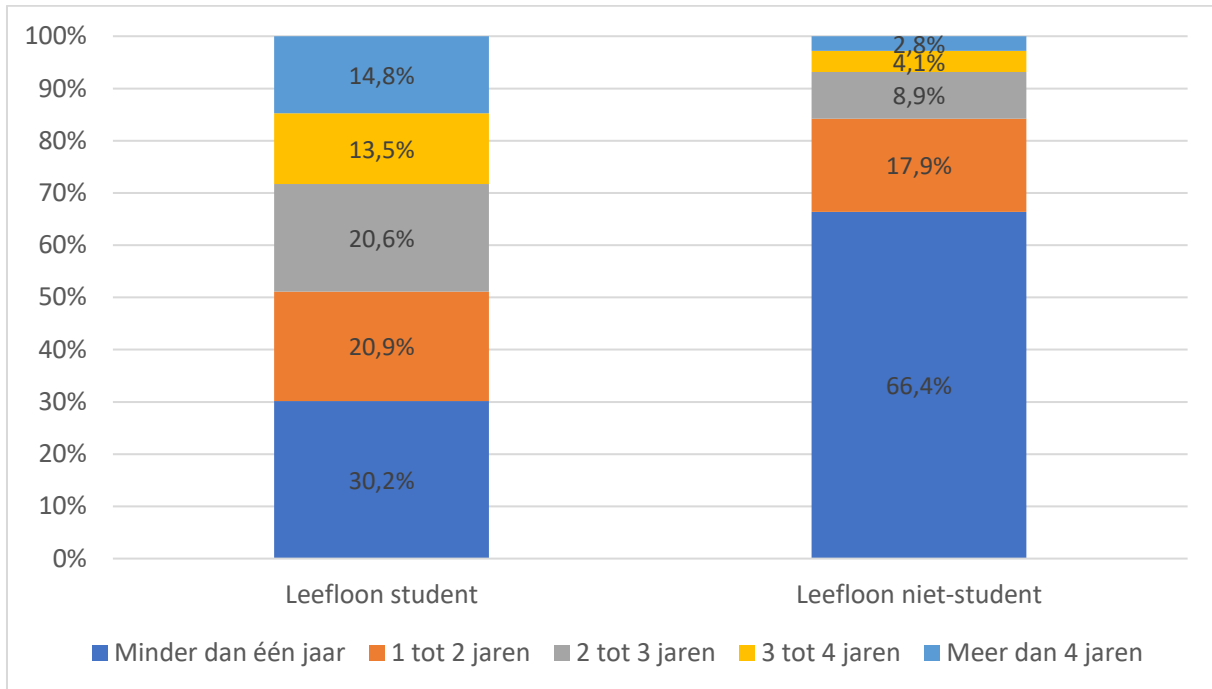
Doorstroming van een laag naar een hoog niveau tussen de leeftijd van meerderjarigheid en het einde van de studie is zeer zeldzaam in alle groepen, maar komt vaker voor bij studenten die zich niet in een precare situatie bevinden. De overgang van een laag naar een gemiddeld of van een gemiddeld naar een hoog niveau komt vaak voor, maar is in verhouding bijna twee keer zo laag voor studenten met een LL dan voor studenten die zich niet in een precare situatie bevinden.



4.4 Duur van de trajecten

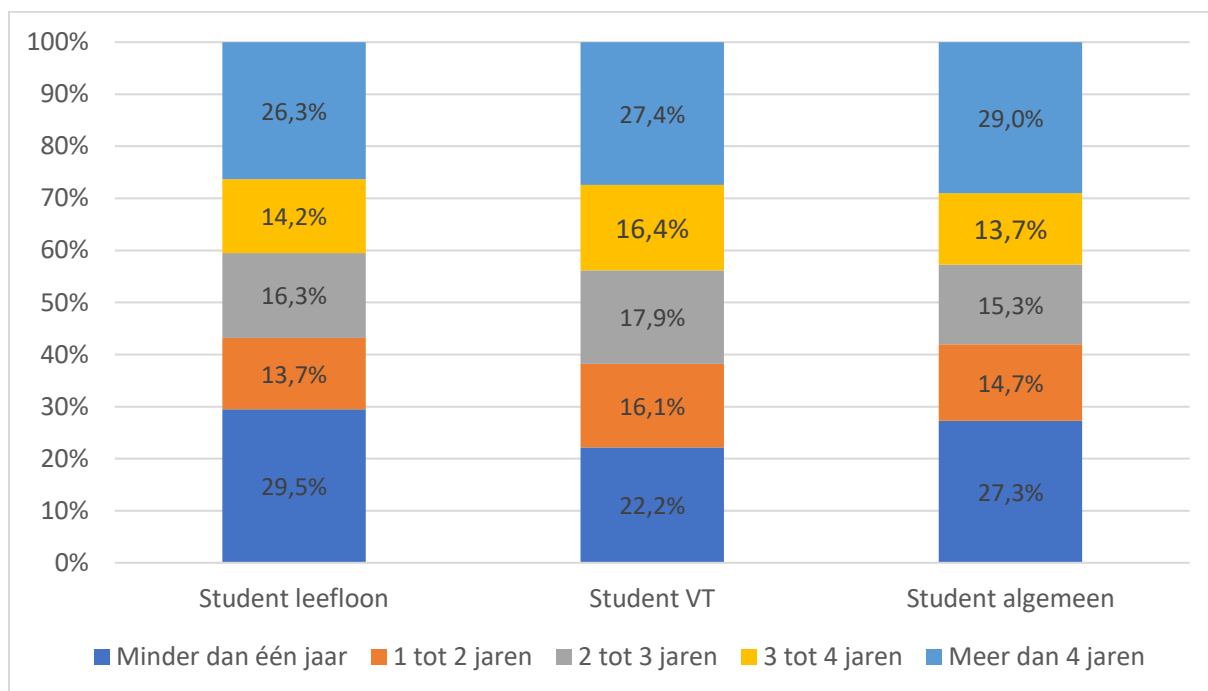
Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten

De duur van het leefloon is aanzienlijk langer voor de jonge studenten dan voor de niet-studenten: twee derde van de niet-studenten ontvangen minder dan een jaar een LL, tegenover minder dan een derde van de studenten. Praktisch de helft van de leefloners die studeren ontvangen een LL gedurende meer dan 2 jaar.



Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten

De duur van het studententraject is voor studenten met een LL of VT vergelijkbaar met die van andere studenten. We stellen echter iets vaker een langere duur (meer dan 4 jaar) vast voor deze laatste groep.



De spreiding van de duur van de begeleiding door het OCMW voor studenten met een LL komt sterk overeen met de spreiding van de duur van hun studietraject en verschilt sterk van de duur van de begeleiding voor niet-studenten. De lange duur van de financiële steun van het OCMW voor studenten hangt dus vooral samen met het studentenstatuut.

4.5 Duur van het traject bij het OCMW vs. tewerkstellingsgraad

Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten

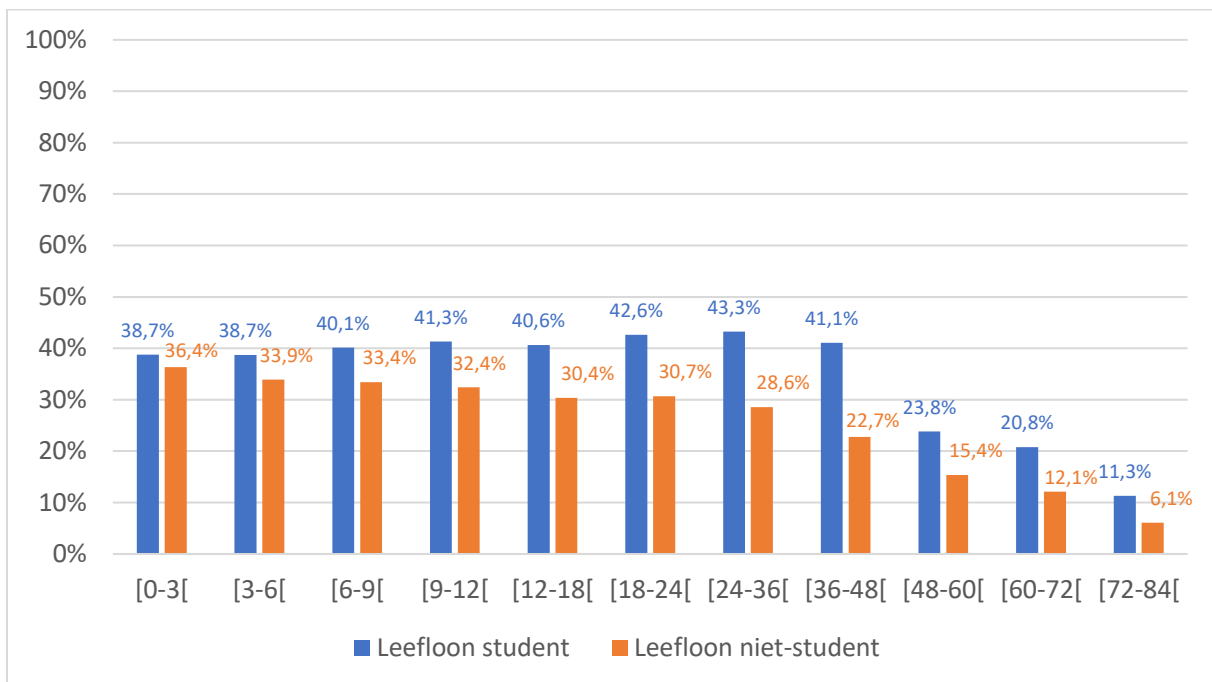
Bij studenten die steun ontvingen van het OCMW konden we, in vergelijking met niet-studenten die steun ontvingen van het OCMW, niet alleen langere periodes van steun vaststellen, maar ook een hogere tewerkstellingsgraad op lange termijn na het einde van de steun.

Het is interessant om het verband tussen de duur van de begeleiding door het OCMW en de tewerkstellingsgraad op middellange termijn (één jaar) na het einde van deze begeleiding wat meer in detail te bestuderen.

Voor jonge leefloners die geen student zijn, gaan korte periodes van leefloon inderdaad gepaard met een hogere tewerkstellingsgraad één jaar na het einde van het leefloon, en naarmate de duur van het leefloon toeneemt, daalt de tewerkstellingsgraad één jaar na het einde van het leefloon.

Deze correlatie tussen een lange duur en een lage integratie impliceert geen oorzakelijk verband tussen het een en het ander, maar moet waarschijnlijk worden geanalyseerd als twee factoren die voortvloeien uit dezelfde meer algemene realiteit voor leefloners: iemand die moeilijkheden ondervindt om te integreren op de arbeidsmarkt zal enerzijds langer moeten worden bijgestaan door het OCMW en zal

anderzijds meer moeilijkheden ondervinden om op middellange termijn aan het werk te blijven na het einde van de begeleidingsperiode.

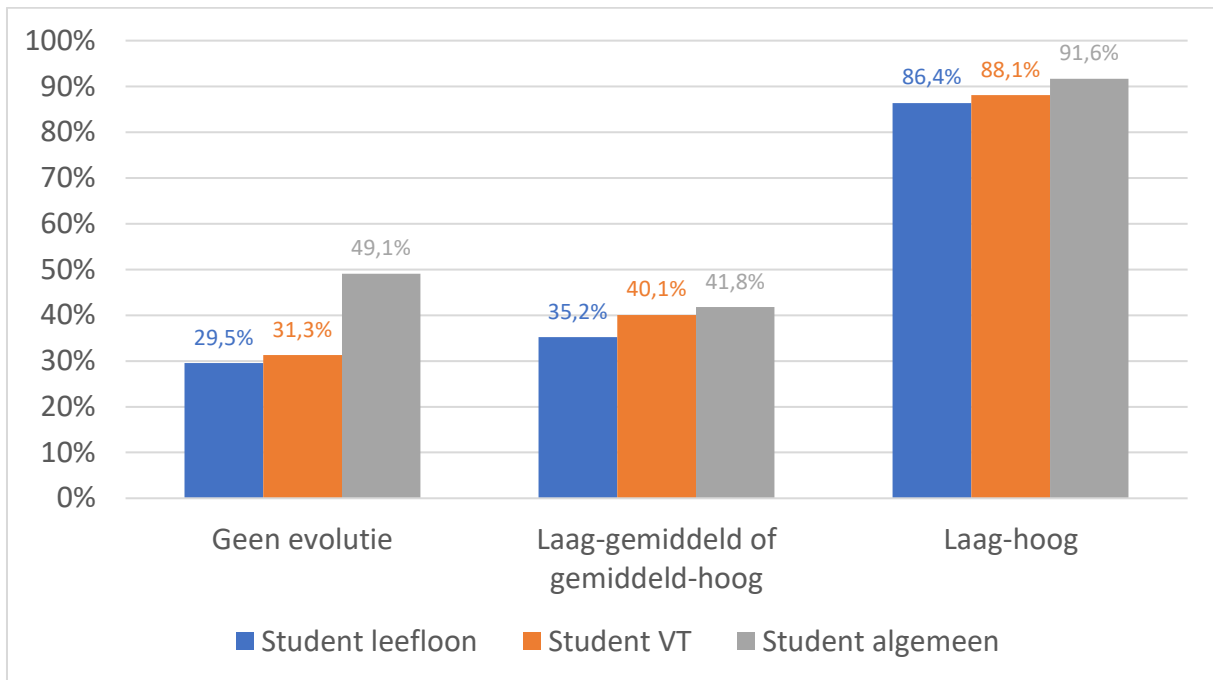


Het opvallende verschil met studenten is dat dit verband tussen een lange periode LL en een lage integratie op middellange termijn na het LL niet bestaat over de eerste 4 jaar LL voor studenten. Studenten hadden zelfs iets hogere tewerkstellingspercentages op middellange termijn naarmate ze langer het LL ontvingen.

Na 4 jaar leefloon is de dynamiek die aanwezig is bij niet-studenten opnieuw van toepassing op studenten, met tewerkstellingspercentages die dalen, maar nog steeds hoger zijn dan die van niet-studenten die gedurende een gelijkwaardige periode leefloon ontvingen.

Bovenstaande grafiek toont de grootte van de kloof die ontstaat wanneer een jongere die begeleid wordt door het OCMW studeert in vergelijking met een jongere die begeleid wordt zonder te studeren. We weten trouwens ook dat de gemiddelde duur van het LL voor studenten iets korter is dan de duur van hun studies. We stellen dus vast dat studenten tijdens de volledige duur van een lange cyclus (tot 4 à 5 jaar) hun kansen op de arbeidsmarkt op middellange termijn behouden of zelfs vergroten en beschermd zijn tegen de combinatie van lange begeleiding door het OCMW en een laag tewerkstellingspercentage op middellange termijn.

Een van de verklaringen voor dit fenomeen is dat studenten in precare situaties die hun studieniveau verhogen een hoger tewerkstellingspercentage hebben op middellange termijn na hun studies. Langdurige begeleiding van het OCMW voor een student, wanneer die gepaard gaat met een verhoging van het studieniveau, zal dus leiden tot een hoger tewerkstellingspercentage.

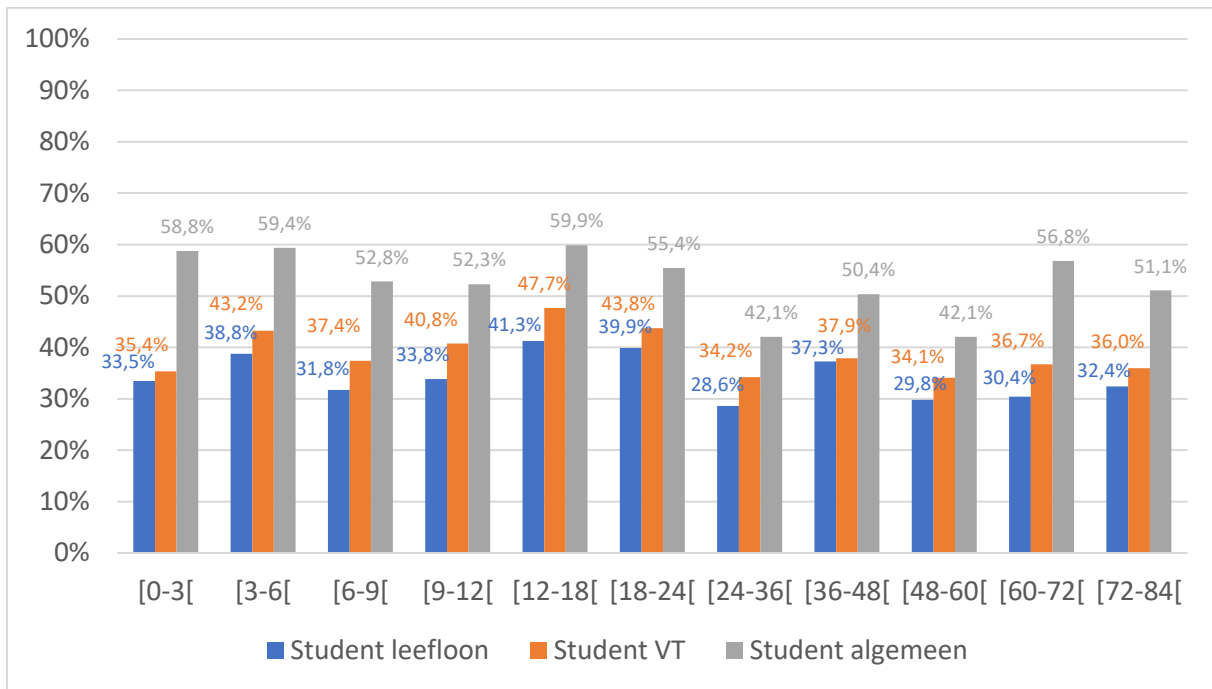


Er moet ook vermeld worden dat van de studenten die niet vooruitgaan in hun studieniveau, de meest kwetsbare studenten veel lagere tewerkstellingspercentages op middellange termijn hebben dan de niet-kwetsbare studenten. Met andere woorden, geen vooruitgang maken in de studie heeft minder negatieve gevolgen voor studenten die zich niet in een precare situatie bevinden dan voor anderen.

Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten

Verder is er geen sterk verband tussen de duur van de studies zelf en de tewerkstellingsgraad na afloop van de studies, voor alle studenten. In feite zijn er veel positieve of negatieve effecten: duur van de gevolgde cyclus, evolutie van het studieniveau, succesvolle afronding van de cyclus, vertraging in de studies, niveau aan het begin van de studie, enz.





Wat de studieduur ook is, de tewerkstellingspercentages op lange termijn na de studie zijn altijd lager bij kwetsbare studenten (dit is tegenovergesteld van wat hiervoor staat). Het feit dat je vooruitgang boekt in niveau heeft een grote impact, niet de duur.

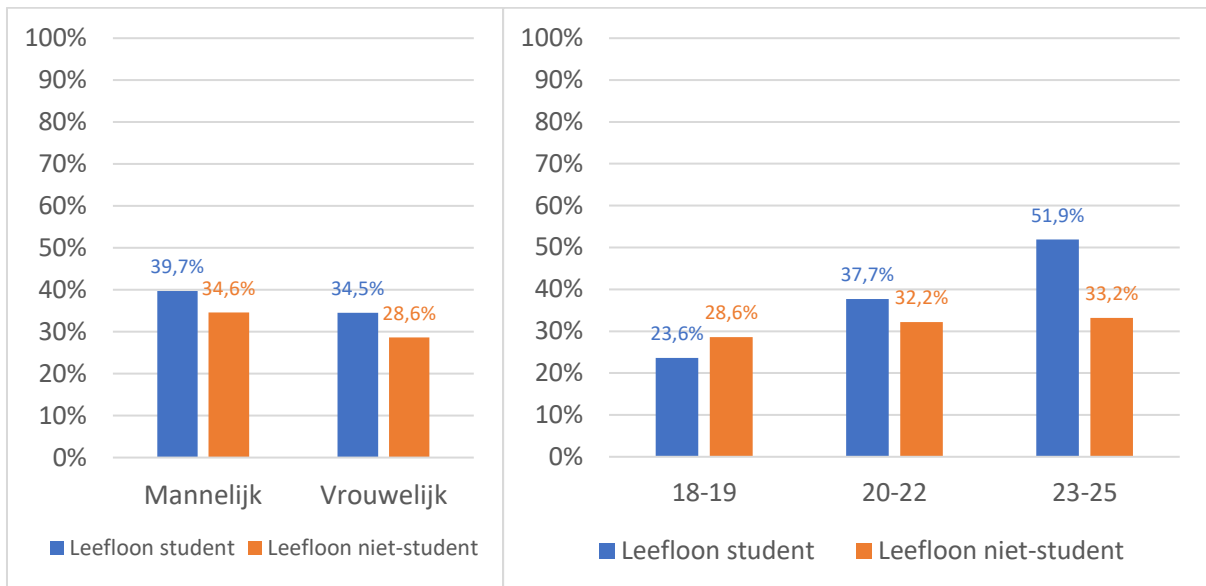
4.6 *Tewerkstellingspercentage op lange termijn vs. socio-economische kenmerken*

In dit deel kijken we naar de tewerkstellingsgraad op middellange termijn na het einde van het LL of de studies (afhankelijk van de vergelijking), in relatie tot verschillende socio-economische kenmerken op het moment van het einde van het traject (LL of studies).

Jongeren met een LL: studenten vs. niet-studenten

De tewerkstellingspercentages op middellange termijn (vier jaar, of 12 trimester) na het LL zijn bij mannen hoger dan bij vrouwen, zowel voor studenten als voor niet-studenten. Dit verschil tussen mannen en vrouwen is gelijk aan dat tussen studenten en niet-studenten die het LL ontvangen, wat voor jonge begunstigen gelijkwaardige tewerkstellingspercentages oplevert voor vrouwelijke studenten en mannelijke niet-studenten.

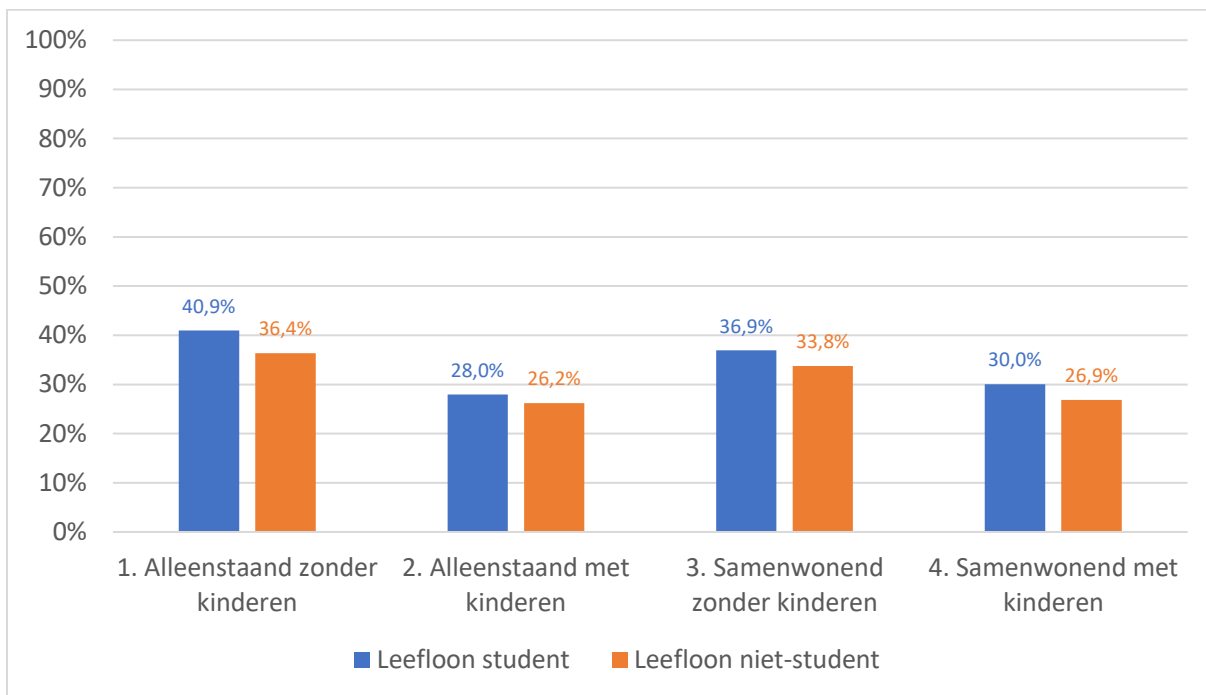




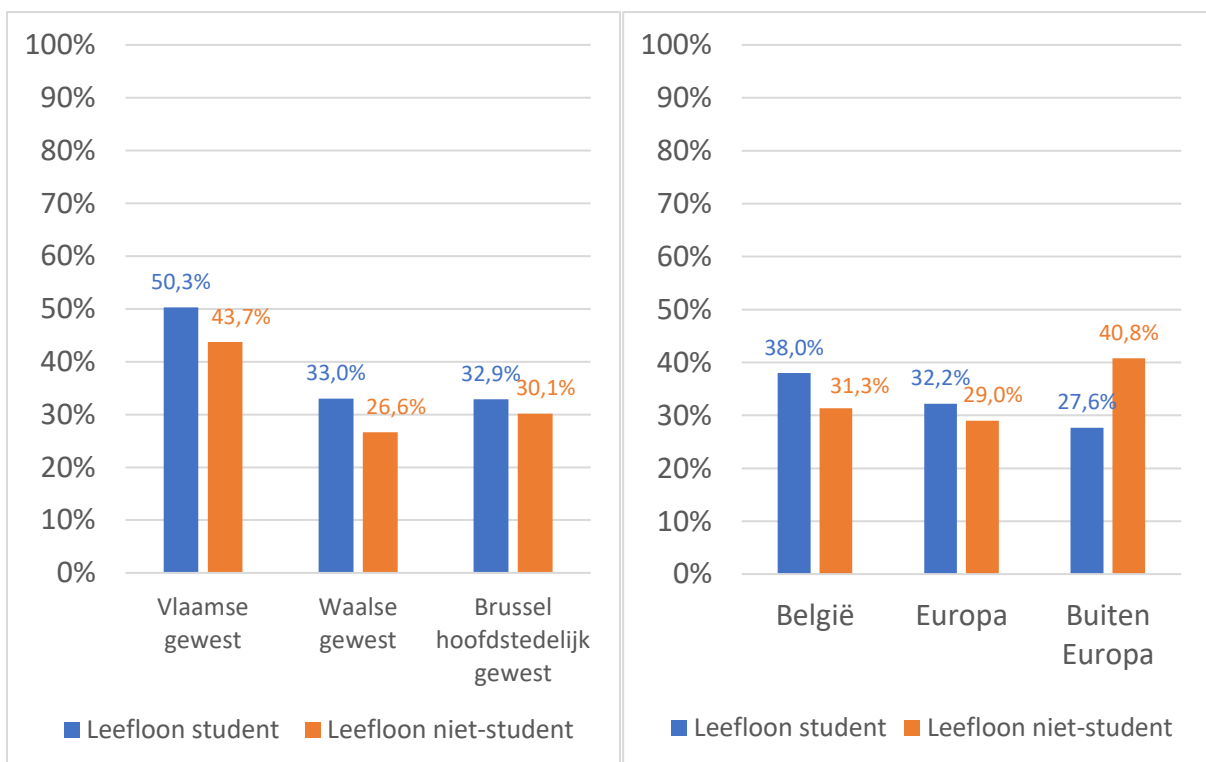
Wat leeftijdsverschillen betreft, hebben jongere leeftijdsgroepen lagere tewerkstellingspercentages. In feite is de leeftijd die hier in aanmerking wordt genomen de leeftijd aan het einde van het LL. Jongeren die het OCMW op jongere leeftijd verlaten hebben een lager tewerkstellingspercentage, vooral studenten. Aan de andere kant stijgt de tewerkstellingsgraad sterk voor jongeren die gestudeerd hebben en het OCMW op latere leeftijd verlaten, terwijl de tewerkstellingsgraad voor jongeren die de begeleiding beëindigen zonder studies stagneert voor oudere leeftijdsgroepen.

Er zijn ook verschillen naargelang de gezinscategorie van de jonge leefloners: begunstigden zonder kinderen hebben een duidelijk voordeel ten opzichte van begunstigden met een gezin ten laste en alleenstaanden zonder kinderen hebben iets hogere percentages dan hun samenwonende tegenhangers. Deze verschillen tussen de aan- of afwezigheid van een gezin ten laste hebben een grotere impact dan de verschillen tussen studenten en niet-studenten.





Als we kijken naar de specifieke regionale kenmerken zien we dat de tewerkstellingsgraad hoger is in Vlaanderen dan in de andere gewesten en dat de verschillen groter zijn dan de verschillen tussen studenten en niet-studenten.



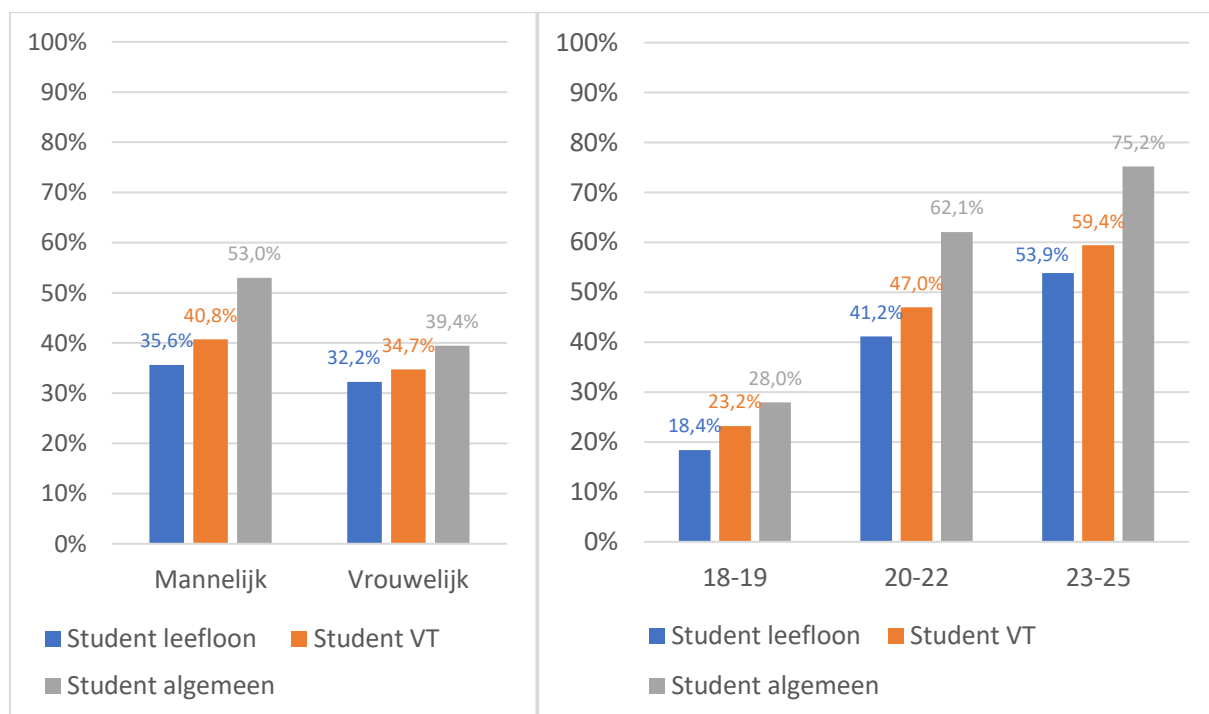
De dynamiek kan verschillen naargelang de nationaliteit van de jonge leefloners: voor Europeanen buiten België is het verschil in tewerkstellingspercentage tussen studenten en niet-studenten kleiner dan voor Belgische begunstigten, maar nog steeds in het voordeel van studenten. Voor jonge begunstigten van niet-Europese

nationaliteit is de tewerkstellingsgraad voor studenten lager dan in de andere groepen, terwijl de tewerkstellingsgraad voor niet-studenten veel hoger is.

Jonge studenten: LL vs. VT vs. Andere studenten

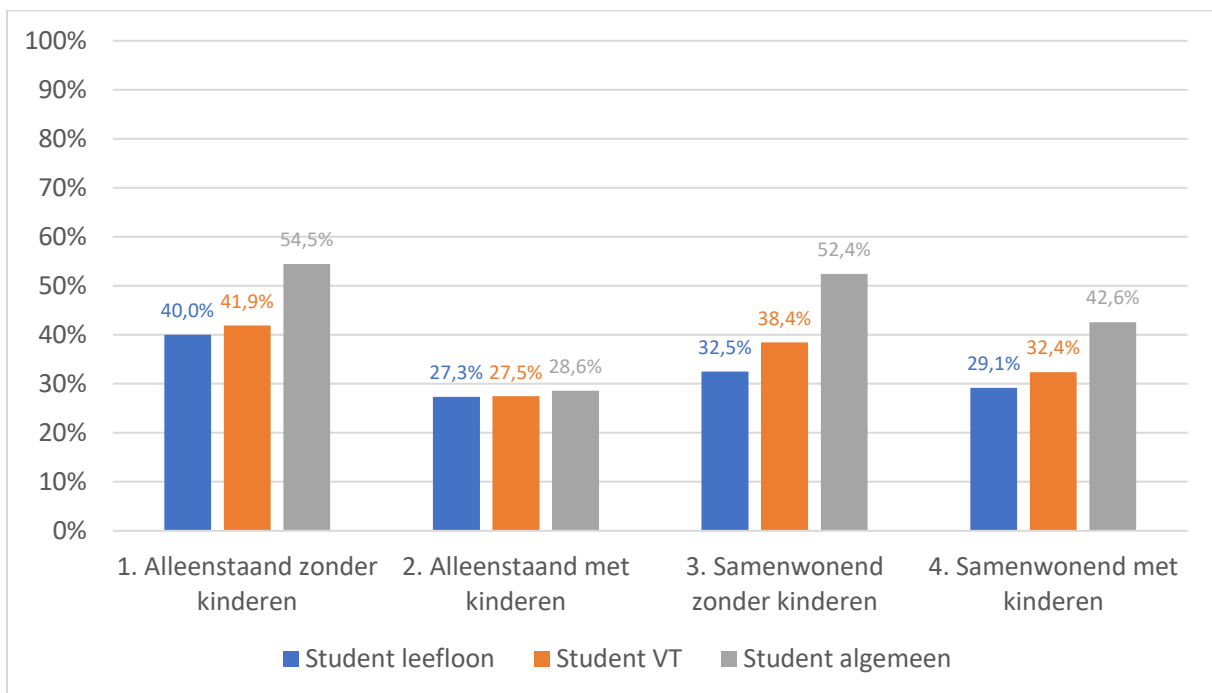
Om de analyse te vervolledigen, is het nuttig om de studenten met een LL te vergelijken met andere studenten, om te zien of de waargenomen socio-economische verschillen specifiek zijn voor leefloners of dat ze ook gelden voor de rest van de studenten. Deze keer wordt de vergelijking gemaakt op de middellange termijn (4 jaar of 12 termijnen) na het einde van de studie.

Wat geslacht betreft, zijn de tewerkstellingspercentages van mannen hoger dan die van vrouwen in alle categorieën studenten, maar vooral voor studenten die zich niet in een precare situatie bevinden. Met andere woorden, voor studenten met een LL hebben mannen een iets hoger percentage dan vrouwen, terwijl voor studenten in een niet precare situatie, de tewerkstellingsgraad van mannen veel hoger is dan dat van vrouwen. De tewerkstellingspercentages zijn gelijk voor vrouwen die niet in een precare situatie verkeren en voor mannen die de verhoogde tegemoetkoming ontvangen.



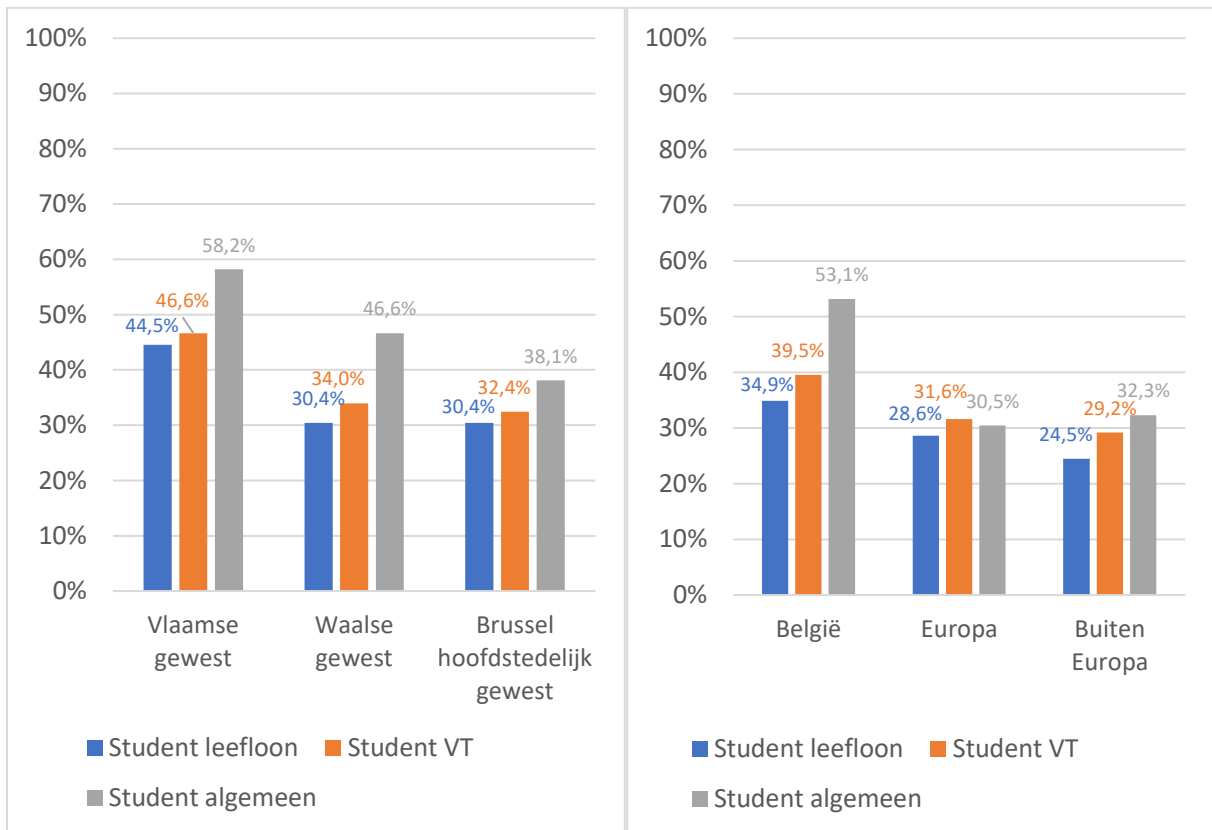
De tewerkstellingspercentages zijn ook hoger in de oudere leeftijdscategorieën voor alle groepen studenten. Deze leeftijdsverschillen zijn ook groter dan de verschillen tussen studenten in een al dan niet precare situatie en... Oudere studenten die niet in een precare situatie verkeren, zijn ook meer bevoordeeld dan anderen in de oudere leeftijdscategorieën.

Afhankelijk van de gezinscategorie zien we bij alle groepen studenten dat de tewerkstellingspercentages voor studenten zonder kinderen ten laste hoger zijn dan voor studenten met kinderen ten laste, en dat onder degenen zonder kinderen alleenstaande studenten het beter doen dan samenwonenden. Bovendien zijn deze verschillen nog groter voor studenten die niet in een precaire situatie verkeren, voor wie het voordeel van een student zonder gezin ten laste ten opzichte van studenten met kinderen veel groter is dan in de andere groepen. Er moet ook worden opgemerkt dat voor alleenstaande studenten met kinderen de tewerkstellingsgraad vier jaar na de studies gelijk is voor studenten die al dan niet in een precaire situatie verkeren.



Wat de regionale verschillen betreft, is de tewerkstellingsgraad het hoogst in Vlaanderen voor alle drie de vergeleken groepen studenten. Maar het is ook in Vlaanderen dat we het grootste verschil in tewerkstellingspercentage vinden tussen studenten in precaire situaties en studenten die zich niet in een precaire situatie bevinden.





Wat de nationaliteit betreft tenslotte, zijn de tewerkstellingspercentages van Belgen hoger dan die van andere nationaliteiten, in alle drie de vergeleken groepen. Ook onder de Belgen stellen we echter het grootste verschil in tewerkstellingspercentage vast tussen studenten in een precare situatie en studenten die zich niet in een precare situatie bevinden. En we stellen het grootste verschil in tewerkstellingspercentage vast onder studenten die zich niet in een precare situatie bevinden tussen Belgen en niet-Belgen.



4.7 *Besluiten van de dynamische analyse*

- Onmiddellijk na het einde van het leefloon hebben studenten met een leefloon een lagere tewerkstellingsgraad dan niet-studenten met een leefloon. De tewerkstellingspercentages van studenten nemen echter na verloop van tijd veel sneller toe dan die van niet-studenten. Op de middellange termijn na het LL is de tewerkstellingsgraad van studenten veel hoger dan dat van niet-studenten.
- De tewerkstellingsgraad na de studies van studenten in preciaire situaties is lager dan die van studenten die niet in een preciaire situatie verkeren, maar stijgt bijna even snel
- Na afloop van het LL hebben niet-studenten het meeste kans om werkloos te zijn of terug te moeten keren naar het OCMW dan studenten. Op middellange termijn keren studenten die het LL hebben ontvangen echter vaker terug naar het OCMW dan studenten die niet in een preciaire situatie verkeren
- Studenten met een LL hebben lagere studieniveaus op het einde van de studies dan studenten die niet in een preciaire situatie verkeren. Dit is zowel te wijten aan een lager niveau aan het begin van hun studietraject, als aan minder vooruitgang tijdens hun studie.
- Studenten met een LL hebben studietrajecten met een vergelijkbare lengte met die van de andere studenten. De duur van het leefloon is voor hen echter veel langer dan voor niet-studenten.
- Voor niet-studenten hangt het lange traject van het leefloon samen met lagere tewerkstellingspercentages op de middellange termijn na het LL (twee facetten van een moeilijke integratie op de arbeidsmarkt). Voor studenten die het leefloon ontvangen, is dit correlatie-effect niet zichtbaar tot 4 jaar LL: voor een duur tot 4 jaar is de tewerkstellingsgraad na het LL stabiel of neemt het licht toe.
- Een verklaring voor bovenstaand fenomeen is het verband tussen de studievoortgang en de tewerkstellingsgraad: tot 4 jaar studies compenseren de gunstige effecten van het studieniveau die van de verwijdering van de arbeidsmarkt.
- In tegenstelling tot de vooruitgang in niveau hangt de duur van het studietraject niet sterk samen met de tewerkstellingsgraad (voor alle studenten), aangezien dit niet noodzakelijk leidt tot een vooruitgang.
- Veel socio-economische kenmerken hebben evenveel of zelfs meer invloed op de tewerkstellingsgraad van studenten dan het feit dat ze studeren. Dit zijn onder andere: van het mannelijk geslacht zijn, een hoge leeftijd hebben op het einde van de studies, geen gezin ten laste hebben, in Vlaanderen wonen of Belg zijn.

- Studenten met gunstige socio-economische kenmerken zijn nog meer bevoordeeld als ze zich niet in een preciaire situatie bevinden.



Meer cijfers?

In deze focus worden slechts enkele kerncijfers besproken in verband met de door de POD MI gefinancierde maatregelen. U vindt ook andere interessante cijfers per gewest, provincie, arrondissement en gemeente en volgens leeftijd, geslacht, nationaliteit, categorie of statuut op:

- de [Barometer voor maatschappelijke integratie](#): u kan hier interactief en visueel de statistieken raadplegen over maatschappelijke integratie en er de grafieken en gegevenstabellen downloaden.
- Onze [internetsite](#): u vindt hier onze andere statistische publicaties.

Bijkomende inlichtingen?

Indien u meer informatie wenst, gelieve contact op te nemen met de Studiedienst op het volgende nummer: 02/508.85.85 of via onze website: <http://www.mis.be/nl/contact>

Bronvermelding

POD MI - Maatschappelijke integratie

