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# Inleiding

Net als de voorgaande verslagen, biedt dit verslag een aantal statistieken met commentaar. De aard van de behandelde bevoegdheidsconflicten en de verschillende vaststellingen bij de behandeling van de bevoegdheidsconflicten, zoals die in voorgaande jaren werden beschreven blijven actueel voor het jaar 2015.

# I. Statistieken

## 1. Aantal ontvangen dossiers in 2015

1.1. Aantal dossiers ontvangen van 01/01/2015 tot en met 31/12/2015

 Nederlandstalige: 224

Franstalige: 500

Totaal N+F: 724

1.2. Aantal dossiers ontvangen per maand in 2015

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Franstalige  | Nederlandstalige  | **Totaal Nl + Fr** |
| Januari: | 39 | 23 | **62** |
| Februari | 54 | 18 | **72** |
| Maart | 50 | 20 | **70** |
| April | 39 | 16 | **55** |
| Mei | 36 | 21 | **57** |
| Juni | 59 | 18 | **77** |
| Juli | 40 | 12 | **52** |
| Augustus | 39 | 12 | **51** |
| September | 36 | 22 | **58** |
| Oktober  | 31 | 14 | **43** |
| November  | 51 | 25 | **76** |
| December | 26 | 23 | **50** |
|  |  |  |  |
| **Totaal** | **500** | **224** | **724** |

## 2. Aantal dossiers ontvangen van 2004 tot 2015

Het totaal aantal ontvangen en behandelde dossiers van 2004 tot 2015 bedraagt 6522.

* Het aantal dossiers in 2015 neemt behoorlijk toe in vergelijking met de twee voorgaande jaren en behaalt het hoogste aantal sinds 2004.
* Het gemiddeld aantal dossiers per jaar van begin 2004 tot einde 2015 bedraagt 543 dossiers per jaar



# II. Procedure van aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict

## 1. De aanvragen tot regeling van conflicten ingediend door de OCMW's

### **1. Ontvankelijke en onontvankelijke aanvragen**

De vraag tot regeling van bevoegdheidsconflicten is **ontvankelijk** indien ze voldoet aan de voorwaarden van artikel 15, vierde lid, van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, dat stelt:

"*Onverminderd de definitieve tenlasteneming van de kosten van de dienstverlening, bepaalt de minister tot wiens bevoegdheid de maatschappelijke integratie behoort, binnen vijf werkdagen, het centrum dat voorlopig moet tussenkomen wanneer twee of meerdere OCMW's achten niet territoriaal bevoegd te zijn om een vraag te onderzoeken .*"

De procedure voor de aanvraag van een voorlopige regeling van een bevoegdheidsconflict tussen OCMW’s op basis van artikel 15, vierde lid, van de wet van 2 april 1965, is niet van toepassing indien er geen bevoegdheidsconflict is tussen twee of meer OCMW’s. In dit geval is de aanvraag **onontvankelijk**.

#### 1.1. Aantal onontvankelijke vragen in 2015

78 dossiers op 724, dat is 10,77 %

Nederlandstalige: 1 dossier op 224, dat is 0,44 %

Franstalige: 77 dossiers op 500, dat is 15,4 %

#### 1.2. Soorten onontvankelijke aanvragen

1. Een gewone adviesaanvraag van het OCMW dat zich niet uitspreekt over zijn bevoegdheid en dat een aanvraag indient om de Dienst Bevoegdheidsconflicten het bevoegde OCMW te laten aanduiden.
2. Een vraag die betrekking heeft op de tenlasteneming van de hospitalisatiekosten door het OCMW van de onderstandsdomicilie.
3. Een aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict ingediend door een ziekenhuis, een opvangtehuis of een andere instelling.

Een dergelijke aanvraag is niet ontvankelijk omdat ze ingediend moet worden door een OCMW.

1. Een aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict ingediend door een OCMW zonder gemotiveerde beslissing inzake onbevoegdheid vanwege het OCMW waarmee het indienende OCMW een bevoegdheidsconflict heeft.

Dit is zo in het geval wanneer een eerste OCMW dat denkt onbevoegd te zijn, de steunaanvrager mondeling doorstuurt naar een tweede OCMW zonder een gemotiveerde beslissing inzake onbevoegdheid te nemen. In dit geval moet het tweede OCMW, dat ook denkt onbevoegd te zijn, die vraag doorsturen naar het volgens hem bevoegde OCMW en dit overeenkomstig de procedure beschreven in artikel 18, §4, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie of artikel 58, §3, van de organieke OCMW-wet van 8 juli 1976. Het moet dus geen aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict bij de Dienst Bevoegdheidsconflicten indienen als er geen gemotiveerde beslissing tot onbevoegdheid genomen werd door het eerste OCMW.

Het gebeurt vrij regelmatig dat een OCMW door een sociale dienst van een ziekenhuis benaderd wordt en dat het OCMW enkel rechtstreeks aan het ziekenhuis antwoordt zich territoriaal niet bevoegd te achten zonder een kennisgeving van onbevoegdheid over te maken aan het bevoegd geacht OCMW.

Ook in onderhavig geval dient het OCMW dat de initiële vraag via de sociale dienst van het ziekenhuis ontvangt, verplichtend een kennisgeving van onbevoegdheid over maken conform de procedure van artikel 18, §4, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het Recht op Maatschappelijke Integratie of van artikel 58, §3, van de organieke wet van 8 juli 1976.

#### 1.3. Adviezen van de Dienst OCMW-Wetgeving - Bevoegdheidsconflicten

Bij de onontvankelijke aanvragen wordt er geen tijdelijk bevoegd centrum aangeduid in het kader van de procedure tot oplossing van bevoegdheidsconflicten.

In het belang van de steunaanvrager die ondertussen geen hulp krijgt, wordt door de Dienst OCMW-Wetgeving toch zo snel mogelijk een advies inzake de bevoegdheid meegedeeld aan het OCMW dat de aanvraag heeft ingediend. Dit advies kan in geen geval worden beschouwd als een beslissing van de Dienst Bevoegdheidsconflicten tot aanduiding van het bevoegde OCMW.

### **2. De aanvragen zonder voorwerp**

 Dit zijn de dossiers waarin na een vraag om aanvullende informatie bij de betrokken OCMW's één van de betrokken OCMW’s erkent toch bevoegd te zijn om de steunaanvraag te behandelen. De aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict is onontvankelijk, aangezien zij zonder voorwerp is.

Er wordt vastgesteld dat in het merendeel van de gevallen het eerste OCMW, dat de steunaanvraag doorstuurde, het OCMW is dat zich toch bevoegd acht na een vraag om aanvullende informatie door de Dienst Bevoegdheidsconflicten.

Dit kan onder andere betekenen dat het eersteOCMW de steunaanvraag niet grondig heeft onderzocht alvorens zich onbevoegd te verklaren. De OCMW’s analyseren niet altijd grondig alle feitelijke en wettelijke gegevens voordat ze beslissen dat ze onbevoegd zijn. Dit onderzoek gebeurt vaak slechts naar aanleiding van de vraag om aanvullende informatie vanwege de Dienst Bevoegdheidsconflicten.

Aantal aanvragen zonder voorwerp:

* In 2004: 11 dossiers op 524, dat is 2,09 %
* In 2005: 29 dossiers op 427, dat is 6,7 %
* In 2006: 26 dossiers op 465, dat is 5,6 %
* In 2007: 28 dossiers op 513, dat is 5,46 %
* In 2008: 12 dossiers op 527, dat is 2,27 %
* In 2009: 16 dossiers op 545, dat is 2,93 %
* In 2010: 47 dossiers op 490, dat is 9,59 %
* In 2011: 45 dossiers op 618, dat is 7,28 %
* In 2012: 58 dossiers op 545, dat is 11 %
* In 2013: 25 dossiers op 518, dat is 4,8 %
* In 2014 : 43 dossiers op 556, dat is 7,73 %
* In 2015 : 52 dossiers op 724, dat is 7,18 %

### **3. Welk OCMW wordt als bevoegd aangeduid?**

Voor de ontvankelijke aanvragen[[1]](#footnote-1), wordt het OCMW dat voorlopig moet tussenkomen aangeduid. Dit geeft het volgende resultaat voor het jaar 2013:

1. Het eerste OCMW dat de steunaanvraag wegens onbevoegdheid heeft doorgestuurd naar het tweede OCMW wordt aangeduid als bevoegd OCMW:
* 360 op 594 ontvankelijke dossiers, dat is 60 %
1. Het OCMW dat de aanvraag tot regeling van een bevoegdheidsconflict bij de POD heeft ingediend (“het tweede OCMW”), wordt aangeduid als bevoegd OCMW in:
* 153 op 594 ontvankelijke dossiers, dat is 26 %
1. Een derde OCMW wordt aangeduid als bevoegd OCMW in:
* 53 op 594 ontvankelijke dossiers, dat is 9 %
1. In bepaalde gevallen worden het eerste, tweede of derde OCMW voor een beperkte periode aangeduid als territoriaal bevoegd OCMW:
* 28 op 594 ontvankelijke dossiers, dat is 5 %



Zoals voor de voorbije jaren stelt men in 2015 eveneens vast dat het eerste OCMW vaker als bevoegd centrum wordt aangeduid dan het tweede.

Dit kan onder andere betekenen dat het eerste OCMW de steunaanvraag niet grondig heeft onderzocht alvorens zich onbevoegd te verklaren.

## 2. Opmerkingen

### **1. Onvolledige dossiers**

Het beslechten van bevoegdheidsconflicten blijft een omvangrijk werk voor de juridische dienst. Om het de OCMW’s en de Dienst Bevoegdheidsconflicten makkelijker te maken, is de interactieve versie van het aanvraagformulier ontwikkeld. Dit instrument bleek op vele vlakken de toets van de klantvriendelijkheid te doorstaan. Maar het bezorgen van de nodige en correcte informatie blijft vaak een pijnpunt.

Bevoegdheidsconflicten tussen OCMW’s zijn regelmatig te wijten aan de interpretatie van de feitelijke gegevens in de toepassing van bevoegdheidsregels in een concrete situatie, en niet aan onduidelijkheden in de wet. De gegevens die door OCMWs ter beschikking worden gesteld lijden nogal eens aan het euvel onduidelijk, tot zelfs tegenstrijdig te zijn.

Een wezenlijk aantal ingediende dossiers is onvolledig omdat ze niet alle juridische en feitelijke gegevens bevatten. Bovendien wordt de procedure niet altijd nageleefd.

De OCMW’s zijn nochtans verplicht hun beslissing te motiveren en de redenen te vermelden waarom ze menen onbevoegd te zijn. Deze motiveringsplicht die wordt voorgeschreven in artikel 18, §4, van de RMI-wet van 26 mei 2002 en in artikel 58 van de organieke OCMW-wet van 8 juli 1976, heeft net tot doel om snel bevoegdheidsconflicten op te lossen.

Bepaalde OCMW’s laten het zelfs systematisch na de datum van de steunaanvraag te vermelden in hun kennisgeving van onbevoegdheid. Nochtans cruciale informatie om de territoriale bevoegdheid te kunnen bepalen.

 Door het ontberen van juridische en feitelijke gegevens moet de Dienst Bevoegdheidsconflicten nog steeds aanvullende informatie vragen aan de betrokken OCMW’s teneinde het conflict juridisch te kunnen beslechten.

De keuze om bij het Interactief aanvraagformulier het ander betrokken OCMW automatisch op de hoogte te brengen omtrent het indienen van de vraag tot een oplossing van een Bevoegdheidsconflict, kan in bepaalde gevallen onontbeerlijke aanvullende informatie opleveren. Natuurlijk vereist dit de medewerking en alertheid van de betrokken OCMW’s.

De Dienst Bevoegdheidsconflicten moet binnen de korte termijn van vijf dagen die haar toegemeten wordt om de oplossing van het bevoegdheidsconflict uit te werken, vast stellen dat elke interventie om informatie te bekomen het respecteren van deze termijn, in het gevaar brengt. Telefonisch zijn dossierbeheerders vaak moeilijk tot zelfs niet te bereiken, lees- of ontvangstbevestigingen van mails omtrent de vraag tot het leveren van de noodzakelijke informatie blijven vaak uit. Nochtans is het respect van de voorgeschreven termijn een hoofdbetrachting voor de Dienst Bevoegdheidsconflicten, die zich enkel kan baseren op de gegevens die door de betrokken OCMW’s werden meegedeeld binnen de wettelijke termijn van vijf dagen en moet haar beslissing dan ook baseren op alle juridische en feitelijke elementen waarover men op dat moment beschikt.

### **2. Behandelingstermijn van de conflicten**

Omdat enerzijds vragen om bijkomende inlichtingen gesteld moeten worden aan de OCMW’s en omdat anderzijds op bepaalde dagen verschillende dossiers tegelijkertijd toekomen, kan er soms sprake zijn van vertragingen in de behandeling van de dossiers.

Onderstaande grafiek toont het percentage van de dossiers aan die werden behandeld binnen de wettelijke termijn van 5 werkdagen, per kwartaal sinds 2006, door de Dienst Bevoegdheidsconflicten.

Het gemiddelde percentage van dossiers behandeld binnen de termijn bedraagt in 83 % in 2015.



Volgens de tevredenheidsenquêtes[[2]](#footnote-2) die bij de OCMW's werden uitgevoerd, heeft de Dienst Bevoegdheidsconflicten de volgende resultaten behaald:

* in 2008 = 69 %
* in 2010 = 69 %
* in 2011 = 70%
* in 2012 = 69%
* in 2013 = 70 %
* in 2014 = 72%
* in 2015 = 71 %

# III. Aard van de conflicten

## 1. Statistieken

### Statistieken

De ontvankelijke[[3]](#footnote-3) aanvragen tot regeling van bevoegdheidsconflicten hebben betrekking op de toepassing van de bevoegdheidsregels al naargelang de situatie of het statuut van de steunaanvrager.

In 2015, op 594 ontvankelijke dossiers:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Gewoonlijke verblijfplaats  | 205 dossiers op 594 |  34,5% |
| Studenten  | 142 dossiers op 594 |  23,9% |
| Instellingen  | 127 dossiers op 594 |  21,4% |
| Asielzoekers  | 10 dossiers op 594 |  1,7% |
| Daklozen  | 28 dossiers op 594 |  4,7% |
| Sanctie (art. 58, §3, van de organieke wet van 8 juli 1976 of art. 18, §4 van de wet van 22 mei 2002 betreffende het Recht op Maatschappelijke Integratie) | 82 dossiers op 594 |  13,8% |

Vergelijking tussen het aantal ontvankelijke dossiers ontvangen in 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 en 20 RH: gewoonlijk verblijf; Etud: studenten; Etabl: instellingen; DA: asielzoekers en SA: daklozen.

Men stelt vast dat , net als in de voorgaande jaren, het hoogste percentage conflicten in 2015 betrekking heeft op de bepaling van het gewoonlijk verblijf, gevolgd door deze die betrekking hebben op studenten, en vervolgens conflikten betreffende personen die in instellingen verblijven.

Het totale aantal dossiers per thema sinds 2004

* Gewoonlijke verblijfplaats: 1777 dossiers
* Studenten: 1393 dossiers
* Instellingen: 1319 dossiers
* Asielzoekers: 818 dossiers
* Daklozen: 257 dossiers

Deze grafiek geeft de aard van de bevoegdheidsconflicten weer die sinds 2004 werden opgelost.

1. Over het algemeen wordt vastgesteld dat het grootste aantal conflicten betrekking heeft op de bepaling van de gewoonlijke verblijfplaats, de toepassing van de algemene bevoegdheidsregel.
2. In tweede positie: de conflicten over studenten
3. In derde positie: de conflicten met betrekking tot de aanvrager die in een instelling verblijven.
4. In vierde positie: de conflicten over asielzoekers.
5. In laatste positie: de conflicten over daklozen, die weinig talrijk zijn.

### Opmerkingen

1. Dossiers in verband met daklozen en asielzoekers

Het aantal dossiers in verband met daklozen (minder dan 5 %) en in verband met asielzoekers (minder dan 2 %) blijft zeer laag in vergelijking met het totale aantal behandelde conflicten. Deze cijfers kunnen echter genuanceerd worden door 2 opmerkingen:

1. Om ervoor te zorgen dat een dossier wordt ondergebracht in de categorie "dakloze" moeten de 2 OCMW's die betrokken zijn bij een bevoegdheidsconflict uitdrukkelijk de hoedanigheid van dakloosheid erkennen bij een persoon. Dat is echter niet altijd het geval. Dit verklaart gedeeltelijk waarom de dossiers die verband houden met de problematiek van de dakloosheid niet als dusdanig worden gecategoriseerd.
2. Talrijke asielzoekers dienen hun steunaanvraag in bij het OCMW nadat hun asielprocedure is beëindigd (op het ogenblik van hun steunaanvraag zijn zij dus geen asielzoekers meer). Deze dossiers vallen dus niet meer onder het toepassingsgebied van artikel 2, §5 van de wet van 2 april 1965, maar wel onder dat van de algemene bevoegdheidsregel. Bijgevolg is een heel aantal dossiers in verband met personen waarvan de asielprocedure werd beëindigd opgenomen in de dossiers betreffende de bepaling van de gewoonlijke verblijfplaats.
3. De sanctie van artikel 58,§3 van de organieke OCMW-wet van 08/07/1976

In 2015 kunnen we eveneens vaststellen dat de dossiers in verband met een sanctie voorzien, ofwel door artikel 58,§3 van de organieke OCMW-wet van 08/07/1976, ofwel door artikel 18, §4 van de wet van 22/05/2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie gevoelig is gestegen in vergelijking met de voorgaande jaren. Deze dossiers maken 13,8 % uit van het totale aantal ontvankelijke dossiers in 2015, terwijl zij vorig jaar slechts 2 % vertegenwoordigden.

Deze stijging kan worden verklaard door het massaal versturen van dossiers die betrekking hadden op de aanvragen tot tenlasteneming van ziekenhuisfacturen, hoofdzakelijk Brusselse, waarbij het eerste betwiste OCMW het ziekenhuis inlichtte dat het niet bevoegd was, maar het geen enkel advies van onbevoegdheid naar een tweede OCMW stuurde. De termijn van 5 dagen waarin voorzien is om de steunaanvraag te bezorgen, werd zo dus nooit nageleefd en bijgevolg moest er een sanctie worden toegepast.

Ter herinnering: wanneer een OCMW een steunaanvraag ontvangt van een ziekenhuis of via een ziekenhuis, is het zeer belangrijk dat, wanneer dit OCMW zich niet territoriaal bevoegd acht om te beslissen over deze steunaanvraag, het een advies van onbevoegdheid stuurt naar het OCMW dat het territoriaal bevoegd acht om een beslissing te nemen over de steunaanvraag, binnen de hiervoor voorziene termijn. De OCMW's die zich tevreden stellen met het inlichten van het ziekenhuis dat zij achten niet territoriaal bevoegd te zijn, vervullen hun verplichtingen niet en stellen zich zo bloot aan een sanctie.

## 2. Conflicten over de bepaling van de gewoonlijke verblijfplaats

Deze conflicten hebben betrekking op de toepassing van de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1°, van de wet van 02/04/1965 die als bevoegd OCMW datgene aanduidt van de gemeente waar de aanvrager gewoonlijk verblijft.

### **1. Aantal dossiers in 2015**

205 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 34,5 %

Nederlandstalige dossiers: 77 op 205 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 128 op 205 ontvankelijke dossiers.

Het aantal dossiers met betrekking tot de toepassing van de bevoegdheidsregel van artikel 1, 1, blijft het hoogste in vergelijking met andere problematieken, maar toch stelt men een gevoelige afname vast in vergelijking met 2014 (in 2014 nog 41%, en in 2015 gedaald naar 34,5 %).

### **2. Wettelijke bepaling**

**Art. 1, 1°,** van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn:

"*steunverlenend openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn": het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente op wier grondgebied zich een persoon bevindt die bijstand behoeft, wiens staat van behoeftigheid door dit openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn erkend werd en aan wie het centrum steun verleent waarvan de aard en, zo nodig, het bedrag door het centrum beoordeeld en bepaald worden*"

### **3. Opmerkingen over de toepassing van de algemene bevoegdheidsregel**

#### 3.1. De gewoonlijke verblijfplaats wordt bepaald op het ogenblik van de steunaanvraag

De gewoonlijke en effectieve verblijfplaats van de persoon bepaalt het bevoegde OCMW. De gewoonlijke verblijfplaats wordt bepaald op het ogenblik van de steunaanvraag.

Zoals de Raad van State heeft gepreciseerd, wordt de territoriale bevoegdheid van OCMW’s bepaald op het ogenblik van de steunaanvraag, aangezien het ten vroegste op die datum is dat de toekenning van steun noodzakelijk geworden is.

*Bijzondere gevallen*

*A. Verhuis van een gemeente naar een andere*

Wanneer een persoon die een gemeente verlaat om zich in een andere gemeente te vestigen en die steun vraagt naar aanleiding van de verhuis, meer bepaald steun om een huurwaarborg toe te kennen, zal het OCMW dat bevoegd is om deze steun toe te kennen het OCMW zijn van de gewoonlijke verblijfplaats van deze persoon. Alles zal dus afhangen van het ogenblik waarop de persoon zijn aanvraag zal doen.

Indien hij zijn aanvraag doet vooraleer hij zich in zijn nieuwe woning vestigt, zal hij zich moeten richten tot het OCMW van zijn huidige verblijfplaats en niet tot het OCMW van de gemeente op wier grondgebied zich zijn nieuwe woning bevindt.

Wanneer de persoon het OCMW steun vraagt inzake huurwaarborg, Nadat hij zich in zijn nieuwe woning heeft gevestigd, zal hij zich dus moeten richten tot het gemeente waar zijn nieuwe woning zich bevindt. Wanneer de aanvrager zich in de nieuwe gemeente heeft gevestigd, die voortaan zijn gewoonlijke en effectieve verblijfplaats zal worden, is het OCMW van deze nieuwe gemeente bevoegd.

Bepaalde OCMW's verklaren zich, ten onrechte, onbevoegd omdat zij van mening zijn dat het OCMW van de plaats die men verlaat bevoegd is om een huurwaarborg toe te kennen. Welnu, het OCMW van de vroegere verblijfplaats is niet meer bevoegd om een huurwaarborg toe te kennen voor een gebouw dat in een andere gemeente is gevestigd en waarin de aanvrager reeds een bepaalde tijd verblijft. Het OCMW van de gemeente die de betrokkene heeft verlaten is niet meer bevoegd om een huurwaarborg toe te kennen, indien de betrokkene reeds op het grondgebied van een andere gemeente is gevestigd op het ogenblik van zijn steunaanvraag.

*B. Achterstallige facturen*

Wanneer de persoon een aanvraag tot maatschappelijke dienstverlening indient met het oog op de betaling van een factuur, is het OCMW van de gemeente waar hij gewoonlijk verblijft op het ogenblik van zijn aanvraag bevoegd om zijn aanvraag te onderzoeken.

Het OCMW van de gemeente waar de persoon verblijft op het ogenblik van de steunaanvraag is bevoegd om de aanvraag tot tenlasteneming te onderzoeken van de achterstallige facturen voor waterverbruik die betrekking hebben op de oude woning gevestigd op het grondgebied van een andere gemeente.

*Voorbeeld:*

*De betrokkene verblijft in gemeente X en heeft een aanvraag tot maatschappelijke dienstverlening ingediend bij het OCMW van gemeente X voor de tenlasteneming van facturen voor de afsluiting van water en elektriciteit van een vorige woning die gelegen was in gemeente Y. Het OCMW van gemeente X heeft zich onbevoegd verklaard op basis van artikel 1, 1°, van de wet van 02/04/1965 en heeft de aanvraag bezorgd aan het OCMW van gemeente Y, met als motief dat de betrokkene in gemeente Y verbleef en het energieverbruik betrekking had op de woning gevestigd in gemeente Y. Het OCMW van gemeente X is bevoegd om de steunaanvraag te onderzoeken, aangezien de betrokkene, op het ogenblik van zijn steunaanvraag, zijn gewoonlijke verblijfplaats had in gemeente X.*

#### 3.2. Bepaling van de gewoonlijke verblijfplaats

Het OCMW van de gemeente waar de persoon zijn **gewoonlijke en effectieve** verblijfplaats heeft is bevoegd om hem steun te verlenen.

De bepaling van de gewoonlijke verblijfplaats van de aanvrager is een **feitelijke kwestie** en wordt afgeleid uit het geheel van feitelijke omstandigheden.

De gemeente waar de persoon gedomicilieerd is (die wil zeggen ingeschreven in de rijksregisters) komt normaal overeen met zijn gewoonlijke verblijfplaats, maar niet noodzakelijk (een persoon kan, bijvoorbeeld, nog steeds gedomicilieerd zijn op een oud adres en feitelijk elders verblijven). De feitelijke situatie (verblijft de persoon gewoonlijk en effectief op het grondgebied van de gemeente?) primeert op de administratieve situatie (inschrijving in de rijksregisters).

De inschrijving in het bevolkingsregister kan een aanwijzing zijn van een gewoonlijk verblijf in een bepaalde gemeente, maar zij vormt geen bepalend en beslissend element.

Het bevoegd OCMW wordt bepaald ten aanzien van de gewoonlijke en effectieve verblijfplaats en niet van de inschrijvingsplaats in de bevolkingsregisters.

De duur van het verblijf vormt geen bepalend element om de gewoonlijke verblijfplaats vast te stellen.

*Voorbeeld:*

*Een persoon is gedomicilieerd in gemeente X; hij heeft zijn domicilie definitief moeten verlaten en verblijft sinds 2 weken bij een kennis in gemeente Y, in afwachting van het vinden van een andere woning.*

*Zijn gewoonlijke verblijfplaats bevindt zich in gemeente Y, zelfs al verblijft hij er pas twee weken en is hij nog steeds gedomicilieerd in gemeente X.*

#### 3.3. De toevallige verblijfplaats

De toevallige verblijfplaats is die waar men op doortocht is, die waar de betrokkene regelmatig terugkeert, zonder dat het zijn belangrijkste levensplaats is; wat veronderstelt dat de betrokkene over een andere verblijfplaats beschikt die zijn gewoonlijke verblijfplaats is.

Wanneer de persoon op een camping verblijft, kan die beschouwd worden als een gewoonlijke of toevallige verblijfplaats, volgens de feitelijke omstandigheden.

*Voorbeeld:*

*De betrokkene verblijft op een camping die gevestigd is in gemeente X en heeft geen andere verblijfplaats. Het OCMW van gemeente X is bevoegd om de steunaanvraag te onderzoeken, aangezien de betrokkene gewoonlijk op het grondgebied van gemeente X verbleef op het ogenblik van zijn steunaanvraag****.***

*Als de persoon, echter, over een woning beschikt op het grondgebied van een andere gemeente en enkele weken op de camping doorbrengt, moet zijn aanwezigheid op de camping beschouwd worden als een toevallige aanwezigheid.*

Hetzelfde geldt voor het verblijf van de persoon in een afkickcentrum of in een ziekenhuis; dit kan beschouwd worden als een gewoonlijk of toevallig verblijf, naar gelang de feitelijke omstandigheden.

*Voorbeeld:*

*De betrokkene beschikt over een verblijf in gemeente X en verbleef er vóór zijn verblijf in het afkickcentrum voor verslaafden, gevestigd in gemeente Y. Hij zal, na zijn verblijf in het afkickcentrum, terugkeren naar zijn woning. In dit geval kan beschouwd worden dat de betrokkene toevallig in gemeente Y verbleef, met het oog op zijn behandeling in het afkickcentrum voor verslaafden en dat hij zijn gewoonlijke verblijfplaats in gemeente X heeft behouden.*

*Als, op het ogenblik van zijn aanvraag, de betrokkene, daarentegen, noch domicilie, noch hoofdverblijfplaats had op het ogenblik dat hij werd opgenomen in het afkickcentrum, is het OCMW van de gemeente waar het afkickcentrum is gevestigd of waar de betrokkene verblijft, bevoegd.*

##

## 3. Conflicten m.b.t. de hulpaanvrager die in een instelling verblijft

### **1. Aantal dossiers in 2015**

127 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 21,4 %

Nederlandstalige dossiers: 40 op 127 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 87 op 127 ontvankelijke dossiers.

Deze aantallen zijn erg overeenstemmend met deze van het voorgaande jaar,met een lichte daling van het aantal dossiers (van 115 dossiers in 2014, naar 127 dossiers in 2015) en een kleine daling van het percentage van deze dossiers in vergelijking met het totaal aantal ontvankelijke dossiers (in 2014 zouden de dossiers betreffende personen in instellingen 24 % uitmaken van de ontvankelijke dossiers, om in 2015 slechts 21,4 % te vertegenwoordigen).

### **2. Wettelijke bepaling**

|  |
| --- |
| **Art. 2** van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn: |
| « ***§ 1****. In afwijking van artikel 1, 1°, is het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de betrokkene op het ogenblik van zijn opneming in een instelling of bij een nagenoemd privaat persoon voor zijn hoofdverblijf in het bevolkings- of in het vreemdelingenregister of in het wachtregister was ingeschreven, bevoegd om de noodzakelijke steun te verlenen, indien de bijstand vereist is* |
|  | *1°bij de opname of tijdens het verblijf van een persoon:* |
|  |  | * *hetzij in een psychiatrisch ziekenhuis;*
* *hetzij in een erkende instelling voor gehandicapten;*
* *hetzij, zo het gaat om een minderjarige, in een instelling voor kinderen of bij een privaat persoon die hem onder bezwarende titel huisvest;*
* *hetzij in een erkend rustoord voor bejaarden, hetzij in een serviceflatgebouw of woningcomplex met dienstverlening, voor zover deze voorzieningen als dusdanig door de bevoegde overheid erkend zijn;*
* *hetzij in een instelling van gelijk welke aard, waar die persoon verplicht verblijft in uitvoering van een rechterlijke of administratieve beslissing;*
* *hetzij in een psychiatrisch verzorgingstehuis of een initiatief van beschut wonen, voor zover deze voorzieningen door de bevoegde overheid erkend zijn;*
* *hetzij in een instelling of een inrichting die door de bevoegde overheid erkend is om personen in noodsituaties op te vangen en hen tijdelijk te huisvesten en te begeleiden;*
* *hetzij in een erkend rust- en verzorgingstehuis;*
* *hetzij in een voorziening voor ouderen waarin deze ouderen zelfstandig verblijven en waarin facultatieve ouderenzorg wordt aangeboden, voor zover deze voorziening erkend is door de bevoegde overheid;*
* *hetzij in een centrum voor ontwenning van druggebruik, voor zover deze voorziening erkend is door de bevoegde overheid.*
 |
|  | *2° met het oog op de overbrenging van een persoon van een verplegingsinstelling naar een andere instelling of persoon als bedoeld onder 1° hierboven.* |
|  |

Het OCMW van de gemeente waar de betrokkene voor zijn hoofdverblijf in het bevolkingsregister was ingeschreven op het ogenblik van zijn opname in één van de bedoelde instellingen, is bevoegd.

### **3. Opmerkingen over de toepassingen van paragrafen 1 en 3 van artikel 2 van de wet van 02/04/1965**

Wanneer de aanvrager in een instelling verblijft, moet het OCMW nagaan of hij in een door de wet bedoelde instelling verblijft en dat hij, op het ogenblik van zijn opname in de instelling, een inschrijving als hoofdverblijfplaats heeft in het bevolkings- of vreemdelingenregister of in het wachtregister Indien deze twee voorwaarden zijn vervuld, is het OCMW van de gemeente waar de aanvrager was ingeschreven bevoegd om zijn steunaanvraag te onderzoeken.

De specifieke bevoegdheidsregel vervat in artikel 2, §1, van de wet van 2 april 1965 is een uitzondering op de algemene bevoegdheidsregel vervat in artikel 1, 1°, van voornoemde wet en dient restrictief te worden geïnterpreteerd.

Wanneer de aanvrager niet verblijft in één van de bedoelde instellingen, past men de algemene regel van de gewoonlijke verblijfplaats toe.

Wanneer verduidelijkt wordt dat de instelling erkend moet zijn en dit niet zo is, is de uitzondering inzake bevoegdheid niet van toepassing en valt men terug op de algemene bevoegdheidsregel, namelijk de bevoegdheid van het OCMW van de gemeente op wiens grondgebied de persoon verblijft, namelijk het OCMW van de gemeente waar de instelling is gevestigd, wanneer de betrokkene geen andere gewoonlijke verblijfplaats heeft.

Wanneer de persoon geen inschrijving als hoofdverblijfplaats had in het bevolkings- of vreemdelingenregister of in het wachtregister op het ogenblik van zijn opname in de instelling, valt men eveneens terug op de algemene bevoegdheidsregel. Zoals hierboven reeds aangehaald, bedoelt de wet de inschrijving als hoofdverblijfplaats en dus niet de inschrijving als referentieadres.

#### 3.1. Uitbreiding van de lijst van instellingen van artikel 2, § 1,1° ,van de wet van 2 april 1965

Op 27 juni 2014 zijn toegevoegd, de door de bevoegde overheid erkende centra voor ontwenning van druggebruik en de door de bevoegde overheid erkende voorzieningen voor ouderen waarin ouderen zelfstandig verblijven en facultatieve ouderenzorg wordt aangeboden, worden voortaan beschouwd als een instelling van artikel 2, § 1,1° ,van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Hierdoor wordt vermeden dat de financiële lasten voor de gemeente waar zich een dergelijke voorziening bevindt te hoog worden, en worden deze lasten voortaan verdeeld.

Het is namelijk zo dat de OCMW ’s van de gemeenten met dergelijke voorzieningen op hun grondgebied, voorheen vaak bijkomende financiële lasten moesten dragen voor de hulp verleend aan de daar verblijvende steunaanvragers.

Dit omdat deze steunaanvrager zijn gewoonlijk verblijf meestal in dit drugscentrum of deze erkende voorziening voor ouderen had. Overeenkomstig de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1,1°, van de wet van 2 april 1965 werden de OCMW’s van deze gemeenten als bevoegd OCMW beschouwd.

1) **Centrum voor ontwenning van druggebruik** : moet door de bevoegde overheid als dusdanig erkend zijn als centrum voor ontwenning van druggebruik om onder de toepassing van artikel 2, § 1 ,van de wet van 2 april 1965 te vallen.

Voorbeeld : De revalidatiecentra voor drugsverslaafden die door het RIZIV erkend en betoelaagd zijn op basis van een revalidatie-overeenkomst. Wanneer de Gemeenschappen in de toekomst andere centra voor ontwenning van druggebruik erkennen, zullen ook deze onder het toepassingsgebied van artikel 2, § , 1, van de wet van 2 april 1965 vallen.

2) **Voorzieningen voor ouderen waarin deze ouderen zelfstandig verblijven en waarin facultatieve ouderenzorg wordt aangeboden** : erkenning door de bevoegde overheid is noodzakelijk om onder de toepassing van art. 2, §, 1, van de wet van 2 april 1965 te kunnen vallen.

Voorbeeld : De erkende groepen van assistentiewoningen in Vlaanderen. Ook gelijkaardige voorzieningen die door de Gemeenschappen in de toekomst worden erkend, zullen ook deze onder het toepassingsgebied van art. 2, §, 1, van de wet van 2 april 1965 vallen.

#### 3.2. De inschrijving, als hoofdverblijfplaats, in het gemeentelijk bevolkingsregister

Artikel 2, §1, van de wet van 2 april 1965 is enkel van toepassing indien de aanvrager in het register is **ingeschreven voor zijn hoofdverblijfplaats, op het ogenblik van zijn opname in de instelling**.

1. Het OCMW moet de administratieve toestand van de persoon onderzoeken op het ogenblik van zijn opname in de instelling. Een wijziging in de administratieve toestand van de persoon na zijn opname zal zonder effect zijn tijdens zijn verblijf in deze instelling. Het bevoegde OCMW is dat van de gemeente waar de persoon is ingeschreven in het gemeentelijk bevolkingsregister op het ogenblik van zijn opname in de instelling, en dit gedurende zijn ganse verblijf, zelfs wanneer de persoon er niet meer ingeschreven is op het ogenblik dat hij zijn steunaanvraag heeft gedaan, dat hij geschrapt werd of dat hij van domicilie is veranderd.
2. Deze regel is niet van toepassing wanneer de persoon een inschrijving heeft als referentieadres of geen inschrijving heeft. Een inschrijving als referentieadres wordt niet in aanmerking genomen voor de toepassing van de territoriale bevoegdheidsregel van de OCMW's van artikel 2, §1, van voornoemde wet.

Wanneer de aanvrager geen inschrijving had als hoofdverblijfplaats, of geschrapt was uit het register of een inschrijving had als referentieadres op het ogenblik van zijn opname in de instelling, is deze specifieke regel niet van toepassing.

Het OCMW van de gemeente waar de aanvrager gewoonlijk verblijft op het ogenblik van zijn aanvraag is dan bevoegd.

1. De voorwaarde voor de inschrijving als hoofdverblijfplaats is vervuld, zelfs wanneer het adres waarop de persoon is ingeschreven samenvalt met het adres van een instelling (opvangtehuis, gevangenis, enz.).

Wanneer de betrokkene in een instelling verblijft bedoeld door de wet en als hoofdverblijfplaats is ingeschreven in het bevolkingsregister van gemeente X, overeenkomstig de reglementering betreffende de bevolkingsregisters die valt onder de bevoegdheid van de Minister van Binnenlandse Zaken, moet deze inschrijving in aanmerking genomen worden voor de toepassing van de territoriale bevoegdheidsregel van de OCMW's van artikel 2, §1, van de wet van 2 april 1965, zelfs wanneer deze persoon nog is ingeschreven op het adres van een vorige instelling waar hij heeft verbleven (gevangenis, opvangtehuis, psychiatrisch ziekenhuis, rusthuis, enz.).

*Voorbeeld:*

*De betrokkene is gedomicilieerd in gemeente X op het adres van een opvangtehuis waarin hij voorheen verbleef en hij verblijft momenteel in een ander erkend opvangtehuis gelegen in gemeente Y. Het OCMW van gemeente X is bevoegd.*

De OCMW's roepen vaak artikel 6 in van de wet van 02/04/1965 om zich onbevoegd te verklaren. Zij beschouwen dat het feit dat de aanvrager is ingeschreven op het adres van een instelling een domicilie zonder uitwerking is dat niet in aanmerking kan worden genomen om het bevoegd OCMW te bepalen.

Deze argumentatie is onjuist.

Er moet worden opgemerkt dat artikel 6 van de wet van 02/04/1965 die bepaalt dat *" Is zonder uitwerking voor het verwerven van een nieuw onderstandsdomicilie het verblijf, al dan niet als behoeftige hetzij in een verplegingsinstelling, hetzij in een instelling of bij een privaat persoon bedoeld bij artikel 2, § 1, van dezelfde wet*", betrekking heeft op de bepaling van het OCMW van het onderstandsdomicilie en niet op de territoriale bevoegdheid van de OCMW's .

Overeenkomstig artikel 1, 2, eerste paragraaf van de wet van 2 april 1965 is het centrum van het onderstandsdomicilie "*het OCMW van de gemeente waar de betrokkene voor zijn hoofdverblijf ingeschreven is in het bevolkingsregister op het ogenblik waarop hij, al dan niet als behoeftige, behandeld wordt, met of zonder hospitalisatie, in een verplegingsinstelling"*.

Dit centrum is enkel bevoegd voor de eventuele tenlasteneming van de kosten die voortvloeien uit de behandeling in één van de verzorgingsinstellingen bedoeld door de wet. De wetgever maakt een onderscheid tussen het bevoegd steunverlenend centrum enerzijds (artikel 1,1 en 2) en het centrum van het onderstandsdomicilie anderzijds (artikel 1,2).

Dit onderscheid is fundamenteel. Het centrum van het onderstandsdomicilie, komt, evenals de Staat bij gebrek aan onderstandsdomicilie, enkel in tweede instantie tussen, als instantie waarop het steunverlenend centrum bepaalde kosten kan doorrekenen, binnen de naleving van bepaalde termijnen en onder bepaalde voorwaarden. Het centrum van het onderstandsdomicilie buigt zich nooit over steunaanvragen.

#### 3.3. De regel van de continuïteit van artikel 2, §3, van de wet van 2 april 1965.

|  |
| --- |
| Art. 2, §3, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn: *"Hetzelfde openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn blijft bevoegd om steun te verlenen, wanneer een persoon achtereenvolgens en zonder onderbreking wordt opgenomen door verscheidene instellingen of personen als bedoeld in §1 van dit artikel, of wanneer hij, tijdens zijn verblijf in die instellingen of bij die personen, een behandeling in een verplegingsinstelling moet ondergaan.*" |

1. Een opeenvolgende opname zonder onderbreking

Wanneer de aanvrager in een instelling verblijft, bedoeld door de wet, moet nagegaan worden of hij rechtstreeks werd overgeplaatst van een andere instelling die eveneens is opgenomen op de lijst. Wanneer hij achtereenvolgens en zonder onderbreking werd opgenomen in verschillende bedoelde instellingen, moet men teruggaan in de tijd en kijken welke zijn allereerste opname was om het bevoegde OCMW te bepalen. Het OCMW dat bevoegd was tijdens zijn allereerste opname blijft bevoegd gedurende het volledige ononderbroken verblijf van de aanvrager in deze instellingen. Dit is de regel van continuïteit van bevoegdheid

Bij opeenvolgende en ononderbroken opnames in verschillende instellingen blijft eenzelfde OCMW bevoegd. Dit betekent concreet dat, wanneer de betrokkene, tijdens zijn opname, ingeschreven is in het bevolkingsregister van de gemeente waar de instelling gevestigd is, steeds zijn vroegere domicilie in aanmerking wordt genomen om te bepalen welk centrum bevoegd is inzake toekenning van de steun. De wijziging van domicilie na de aanvraag heeft geen invloed op de aanwijzing van het bevoegde OCMW terzake.

De regel van de continuïteit van artikel 2, §3, van de wet van 2 april 1965 is van toepassing wanneer de aanvrager **achtereenvolgens en zonder onderbreking** werd opgenomen van een instelling X naar een instelling Y, bedoeld door artikel 2, §1, van de wet van 2 april 1965 (opvangtehuis, rusthuis, psychiatrisch ziekenhuis, enz.).

Het OCMW van de gemeente waar de betrokkene als hoofdverblijfplaats was ingeschreven in het bevolkingsregister op het ogenblik van zijn opname in instelling X is bevoegd.

Indien de aanvrager niet **ingeschreven was voor zijn hoofdverblijf** op het ogenblik van zijn eerste opname in instelling X, zijn de paragrafen 1 en 3 van artikel 2 van de wet van 2 april 1965 niet van toepassing. De algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1°, van de wet van 2 april 1965 is dus van toepassing, meer bepaald de gewoonlijke verblijfplaats.

Indien er een **onderbreking** is geweest tussen zijn opname in instelling X en Y bevindt de aanvrager zich na deze onderbreking van het verblijf in de toestand bedoeld door artikel 2, §1 van de wet van 2 april 1965. De territoriale bevoegdheid van het OCMW moet dus bepaald worden overeenkomstig deze specifieke regel, in afwijking van de algemene bevoegdheidsregel. Het OCMW van de gemeente waar de betrokkene als hoofdverblijfplaats was ingeschreven in het bevolkingsregister op het ogenblik van zijn opname in instelling Y is bevoegd.

1. Een onrechtmatige onderbreking van het verblijf in een gevangenis

Er waren conflicten inzake een onrechtmatige verbreking van het verblijf in een gevangenis en de vraag hierbij of er sprake was van de continuïteitsregel of niet.

In het eerste geval ontsnapte de steunaanvrager voor enkele dagen uit de gevangenis, waardoor het ging om een onrechtmatige verbreking van het verblijf in de gevangenis. Dit werd niet aanzien als onderbreking in het verblijf van een instelling van artikel 2 § 1 van de wet van 2 april 1965.

In het tweede geval kreeg de steunaanvrager gedurende zijn opname in de gevangenis een aantal keren uitgangsverlof maar keerde niet altijd terug naar de gevangenis op de afgesproken momenten, maar wel enkele dagen later. Het niet terugkeren naar de gevangenis na het uitgangsverlof moet niet beschouwd worden als een onderbreking van verblijf in gevangenis.

## 4. Conflicten inzake studenten

### **1. Aantal dossiers in 2015**

142 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 23,9 %

Nederlandstalige dossiers: 53 op 142 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 89 op 142 ontvankelijke dossiers.

De conflicten inzake studenten ging van 139 dossiers in 2014 naar 142 dossiers in 2015, dus in absolute cijfers eerder een status quo. Maar het relatieve aandeel ten opzichte van de ontvankelijke dossiers gaat van 28 % in 2014 naar 23,9 % of een daling van zo’n 4 %.

De conflicten inzake studenten blijven talrijk en dit om verschillende redenen:

* de OCMW’s ondervinden moeilijkheden bij de interpretatie van bepaalde sleutelbegrippen zoals:
	+ studies met volledig leerplan;
	+ de "ononderbroken" duur van de studies;
* de complexiteit van de dossiers;
* er zijn vele onderwijstypes, waar door er soms verwarring ontstaat.

### **Wettelijke bepaling**

Art. 2, §6, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn:

"*In afwijking van artikel 1, 1°, is het steunverlenend openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de persoon die een studie volgt in de zin van artikel 11, § 2, a, van de wet van 26 mei 2002 tot instelling van het recht op maatschappelijke integratie, het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de student, op het ogenblik van de aanvraag, zijn inschrijving als hoofdverblijfplaats heeft in het bevolkings- of vreemdelingenregister.*

*Dit OCMW blijft bevoegd voor de gehele ononderbroken duur van de studies.*"

De wet voorziet erin dat het OCMW van de gemeente waar de student is ingeschreven, als hoofdverblijfplaats, in het bevolkings- of vreemdelingenregister op het ogenblik dat hij zijn aanvraag indient, bevoegd is. De wet verduidelijkt dat dit OCMW bevoegd blijft "voor de gehele ononderbroken duur van de studies."

Deze bevoegdheidsregel werd uitgelegd in de omzendbrief van 3 augustus 2004 betreffende het recht op maatschappelijke integratie - studenten en het recht op leefloon.

### **3. Opmerkingen over de toepassing van artikel 2, § 6, van de wet van 2 april 1965**

#### 3.1. Toepassingsgebied van artikel 2, § 6, van de wet van 2 april 1965

##### 1) Toepassingsvoorwaarden

De specifieke regel voor studenten is van toepassing wanneer de aanvrager de hoedanigheid heeft van student en aan de volgende voorwaarden voldoet:

* hij moet meerderjarig en minder dan 25 jaar oud zijn
* hij moet zijn ingeschreven in een instelling erkend, georganiseerd of gesubsidieerd door de gemeenschappen om studies met volledig leerplan te volgen
* hij moet ingeschreven zijn, als hoofdverblijfplaats, in het bevolkings- of vreemdelingenregister op het ogenblik van zijn steunaanvraag.

Indien de aanvrager aan een van deze voorwaarden niet beantwoordt, kan deze specifieke regel niet worden toegepast en valt men terug op de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1°, van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. In dat geval is het OCMW van de gemeente waar de steunaanvrager gewoonlijk verblijft bevoegd.

##### 2) Studies met volledig leerplan:

* Worden gelijkgesteld met studies met volledig leerplan:
* De dagopleidingen georganiseerd door het onderwijs voor sociale promotie die leiden tot een overeenstemmend getuigschrift van het onderwijs met volledig leerplan
* L’enseignement secondaire en alternance (CEFA)
* Leeropleiding voor de middenstand
	+ Worden niet beschouwd als studies met volledig leerplan:
* Opleidingen in glijdende uurroosters, avondcursussen.
* Cursussen gevolgd als vrije student.
* Cursussen per post, afstandsonderwijs.
* Onderwijs voor sociale promotie, dagonderwijs, dat niet leidt tot een overeenstemmend getuigschrift van het onderwijs met volledig leerplan
* Een taalopleiding die niet leidt tot een overeenstemmend getuigschrift van het onderwijs met volledig leerplan
* Kwalificerende opleidingen
* Studies gevolgd in onderwijsinstellingen in het buitenland

##### 3) De inschrijving in het register

De student moet ingeschreven zijn, als hoofdverblijfplaats, in het bevolkings- of vreemdelingenregister op het ogenblik van zijn steunaanvraag.

De in aanmerking te nemen inschrijving moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

1. De wet verduidelijkt dat het gaat om de inschrijving als "hoofdverblijfplaats". Een inschrijving op een referentieadres komt dus niet in aanmerking.
2. De inschrijving moet gebeuren in het bevolkings- of vreemdelingenregister. Een inschrijving in het wachtregister komt niet in aanmerking.
3. Het gaat om de gemeente waar de steunaanvrager effectief is ingeschreven, als hoofdverblijfplaats op het ogenblik dat hij zijn aanvraag heeft ingediend. Een inschrijvingsaanvraag als hoofdverblijfplaats in een bepaalde gemeente volstaat niet.

Een eenvoudige ***aanvraag tot inschrijving*** of een aanvraag tot adreswijziging zal niet in aanmerking worden genomen vóór de domiciliëring effectief wordt. De datum van aanvraag tot adreswijziging mag niet in aanmerking worden genomen voor de bepaling van het bevoegde OCMW. De officiële inschrijving moet in aanmerking worden genomen voor de bepaling van het bevoegde OCMW.

De omzendbrief van de FOD Binnenlandse Zaken van 01/07/2010 houdende de algemene onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters voorziet erin dat de inschrijvingsdatum in het register in principe de datum is waarop de persoon zijn aanvraag tot adreswijziging heeft ingediend. Deze onderrichtingen betreffende inschrijving met terugwerkende kracht hebben geen invloed op de territoriale bevoegdheid van de OCMW's. De datum van aanvraag tot adreswijziging mag niet in aanmerking worden genomen voor de bepaling van het bevoegde OCMW. De officiële inschrijving op het ogenblik van de aanvraag moet in aanmerking worden genomen voor de bepaling van het bevoegde OCMW.

Bij inschrijving met terugwerkende kracht moet, via code IT 251 van het Rijksregister, gekeken worden naar de datum van de bijwerking van de hoofdverblijfplaats. Via deze datum kan men de datum zien waarop de gemeentelijke administratie de officiële inschrijving heeft gedaan in de nieuwe gemeente na de politie-enquête. Code 251 bepaalt de datum waarop de persoon met terugwerkende kracht is ingeschreven in de nieuwe gemeente. Code 251 is een instrument om de territoriale bevoegdheid van het OCMW te bepalen wanneer het criterium dat in aanmerking moet genomen worden de inschrijving in de gemeentelijke register op een bepaald moment is (de dag van de opname in de instelling).

*Toepassing:*

* Wanneer de student een steunaanvraag heeft ingediend die *vooraf gaat* aan de datum van bijwerking van de hoofdverblijfplaats (code 251), is het OCMW van de gemeente op het grondgebied waarvan de student gedomicilieerd is op het ogenblik van zijn aanvraag bevoegd en dat OCMW blijft bevoegd tijdens de volledig ononderbroken duur van de studies, zelfs wanneer er alter een inschrijving met terugwerkende kracht is.

*Voorbeeld*:

*- De student is gedomicilieerd in gemeente A.*

*- Datum van de aanvraag tot adreswijziging voor gemeente B: 18/04/2011*

*- Code 251: 29/04/2011: datum waarop hij met terugwerkende kracht is ingeschreven in gemeente B.*

*- Datum van de steunaanvraag: 27/04/2011: op deze datum is hij nog steeds gedomicilieerd in gemeente A, want de adreswijziging wordt slechts uitgevoerd op 29/04/11 (code 251).*

*- Aangezien de student gedomicilieerd is in gemeente A op het ogenblik van zijn steunaanvraag, is het OCMW van A bevoegd.*

*- OCMW A blijft bevoegd, zelfs wanneer er later een inschrijving met terugwerkende kracht is in gemeente B op 18/04.*

* Wanneer de student een steunaanvraag heeft ingediend die volgt op de bijwerkingsdatum van de hoofdverblijfplaats (code 251), is het OCMW van de gemeente waar de student gedomicilieerd is op het ogenblik van zijn steunaanvraag bevoegd.

*Voorbeeld*:

*- De student is gedomicilieerd in gemeente A.*

*- Datum van de aanvraag tot adreswijziging voor gemeente B: 18/04/2011*

*- Code 251: 27/04/2011 : datum waarop hij is ingeschreven in gemeente B met terugwerkende kracht*

*- Datum van de steunaanvraag: 30/04/2011: op deze datum is hij nog steeds gedomicilieerd in gemeente B. De adreswijziging wordt slechts uitgevoerd op 27/04 (code 251).*

*- Aangezien de student gedomicilieerd is in gemeente B op het ogenblik van zijn steunaanvraag, is het OCMW van B bevoegd.*

##### 4) Andere opmerkingen

Deze regel is van toepassing voor de toekenning van het leefloon en/of van alle vormen van maatschappelijke dienstverlening. Hij is van toepassing op studenten die recht hebben op zowel het recht op maatschappelijke integratie als op het recht op individuele maatschappelijke dienstverlening.

De specifieke bevoegdheidsregel voor de studenten krijgt voorrang op de andere regels (bijvoorbeeld: een student die dakloos is of die in een erkend opvangtehuis verblijft).

In antwoord op een parlementaire vraag[[4]](#footnote-4) antwoordde de minister dat de bevoegdheidsregel voor studenten prioritair is.

#### 3.2. De regel van de continuïteit van de bevoegdheid

##### 1) De bevoegdheidscontinuïteit van het OCMW van oorspong

* Het OCMW dat bevoegd was om de eerste steunaanvraag van een student te onderzoeken, blijft bevoegd voor de volledige ononderbroken duur van de studies van de betrokkene, zelfs indien dit OCMW geen steun had toegekend aan de betrokkene en de toekenning van steun ten gronde had geweigerd, zelfs wanneer de betrokkene verandert van verblijfplaatsen en domicilie tijdens de studies.
* Het is niet vereist dat het OCMW de steun effectief heeft toegekend op het ogenblik van de aanvraag, om bevoegd te worden voor de gehele duur van de studies. Het volstaat dat er een aanvraag van de student was waarna het O.C.M.W. dat bevoegd was op grond van de specifieke bevoegdheidsregel voor studenten ofwel steun toekende ofwel steun weigerde. Dit centrum zal bevoegd blijven voor de gehele ononderbroken duur van de studies. Het spreekt vanzelf dat de betrokkene zijn recht op maatschappelijke integratie verliest tijdens zijn studies omwille van een gewijzigde situatie, bijvoorbeeld verwerven van een inkomen, en het vervolgens terugkrijgt. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de bepaling van de bevoegdheid en het onderzoek van de aanvraag ten gronde, dit wil zeggen van het al dan niet toekennen van het recht op maatschappelijke integratie.
* Het feit dat de betrokkene van verblijfplaats en van domicilie wijzigt tijdens de studies wijzigt niet de bevoegdheid.
* Indien OCMW X het studieproject van de betrokkene niet aanvaardt, maar wanneer die beslist om zijn studies voort te zetten, behoudt de betrokkene zijn hoedanigheid van student met volledig leerplan. Het is niet omdat OCMW X het project van de betrokkene om de studies verder te zetten heeft geweigerd dat die zijn hoedanigheid als student verlies en dat de specifieke bevoegdheidsregel voor studenten niet meer van toepassing is. OCMW X dat bevoegd was en dat de steun aan de student heeft toegekend, blijft bevoegd voor de gehele ononderbroken duur van de studies van de betrokkene.

##### 2) Toepassingsvoorwaarden van de regel van de bevoegdheidscontinuïteit

De bevoegdheidsregel voor studenten is van toepassing wanneer de aanvrager, op het ogenblik van de eerste steunaanvraag, studies met volledig leerplan volgde en voor zijn hoofdverblijf ingeschreven was in het bevolkings- of vreemdelingenregister.

De specifieke bevoegdheidsregel voor studenten van dit artikel is enkel van toepassing wanneer de aanvrager deze twee voorwaarden vervulde op het ogenblik van zijn eerste steunaanvraag.

##### 3) Onderbreking van de studies

De student die studies met volledig leerplan volgt, behoudt zonder onderbreking zijn hoedanigheid van student tot op het ogenblik dat hij zijn studies beëindigt of onderbreekt, of hij laat weten dat hij zijn studies niet wil verder zetten of objectieve elementen aantonen dat het zijn bedoeling is om zijn studies stop te zetten.

De lopende studies worden niet onderbroken door verlofperiodes en schoolvakanties. De steunaanvrager behoudt zijn hoedanigheid van student tijdens de verlofperiode tussen twee opeenvolgende school- of universitaire jaren van zijn studies.

De lopende studies worden evenmin onderbroken wanneer de student tijdelijk geen studies kan volgen omwille van zijn gezondheidstoestand, op voorwaarde dat hij ingeschreven blijft voor het lopende school- of universitaire jaar.

Zoals de voorbereidende werkzaamheden van het ontwerp van wet betreffende het recht op maatschappelijke integratie hebben verduidelijkt: "*Zolang de persoon zijn studies sinds de aanvraag niet heeft stopgezet is er sprake van een ononderbroken studie. Periodes van ziekte, zittenblijven, heroriënteringen staan het feit van een ononderbroken studie niet in de weg.*” *De Kamer 2001-2002, DOC 50, 1603/001, p.40).*

De student die een school- of academiejaar beëindigt, blijft student tenzij hij niet verder wil studeren, ofwel doordat de betrokkene dit zelf te kennen geeft, ofwel doordat dit door objectieve elementen wordt aangetoond, bijvoorbeeld de inschrijving als werkzoekende.

 De student die een lopende studie voortijdig beëindigt - doordat hij dat zelf te kennen geeft of doordat dit door objectieve elementen wordt aangetoond, bijvoorbeeld de inschrijving als werkzoekende - verliest de hoedanigheid van student, ook al beschikt hij nog over een inschrijving in een onderwijsinstelling.

Wanneer de student zijn studies stopzet tijdens het jaar en ze het volgende jaar hervat, is er dan onderbreking van de studies? Alles hangt af van de omstandigheden. Opdat er onderbreking is van de studies, moet, de persoon de studies, in principe, hebben stopgezet om iets anders te gaan doen en vervolgens besloten hebben om ze te hervatten na een min of meer lange periode.

Indien de student stopt met het volgen van een opleiding, maar werkelijk de bedoeling heeft om de studies met volledig leerplan verder te zetten en zich wil omscholen, verliest hij zijn hoedanigheid van student niet. Er moet nagegaan worden of de aanvrager werkelijk de bedoeling heeft om zijn studies verder te zetten. Men moet hem voldoende tijd laten om een andere opleiding te zoeken, om hem toe te laten zich te herscholen. Het OCMW kan geval per geval de wil onderzoeken van de student om zijn studies al dan niet verder te zetten.

Bij onderbreking van de studies wordt de territoriale bevoegdheid geregeld door het algemene principe van het steunverlenend centrum: het OCMW van de gewoonlijke en effectieve verblijfplaats op het ogenblik van de aanvraag is bevoegd.

Wanneer de betrokkene zijn studies heeft onderbroken, verliest hij zijn hoedanigheid van student tot op het ogenblik dat hij zijn studies met volledig leerplan effectief heeft hervat. De continuïteitsregel is niet van toepassing. De specifieke bevoegdheidsregel voor studenten zal van toepassing zijn wanneer de betrokken zijn studies met volledig leerplan zal hebben hervat.

##### Bijzonder geval

Het gaat om de situatie waarin een persoon die eerder een steunaanvraag heeft ingediend als student met volledig leerplan zijn statuut van student met volledig leerplan verliest en een beroep indient bij de bevoegde overheid om zijn statuut van student met volledig leerplan terug te krijgen.

In dit bijzonder geval moet er een onderscheid worden gemaakt in functie van het moment waarop de steunaanvraag wordt ingediend:

1. De aanvraag wordt ingediend tijdens het beroep:

In dit geval moet ervan worden uitgegaan dat de persoon niet meer het statuut heeft van student met volledig leerplan en de specifieke regel voor studenten kan niet worden toegepast. Om het bevoegde OCMW te bepalen moet, bijgevolg, de algemene bevoegdheidsregel worden toegepast, tenzij een andere specifieke regel (bijvoorbeeld de regel voorzien in artikel 2, §1 van de wet van 2 april 1965 voor personen die in bepaalde soorten instellingen verblijven) kan worden toegepast.

2. De aanvraag wordt ingediend na het beroep en dat is positief:

Op het ogenblik dat de persoon zijn steunaanvraag indient, wordt zijn statuut van student met volledig leerplan geldig met terugwerkende kracht. In dat geval moet worden aangenomen dat de betrokkene steeds student met volledig leerplan is geweest en hij zijn/haar studies nooit heeft onderbroken.

Opmerking: wanneer de beslissing van het beroep negatief is, moet natuurlijk aangenomen worden dat de betrokkene zijn statuut van student met volledig leerplan verliest vanaf de dag waarop de instelling die de opleiding organiseert zijn/haar erkenning als student met volledig leerplan heeft stopgezet.

*Voorbeeld:*

*Een student, die steun ontvangt van OCMW A, verliest zijn statuut van student met volledig leerplan ingevolge teveel ongewettigde afwezigheden. Tot dan ontving de student steun vanwege het OCMW van gemeente A, aangezien hij, op het ogenblik van zijn eerste steunaanvraag, als student met volledig leerplan, als hoofdverblijf was ingeschreven in het bevolkingsregister van gemeente A.*

*Naar aanleiding van het verlies van zijn statuut van student onderzoekt het OCMW van gemeente A het dossier van deze persoon opnieuw, stelt vast dat hij geen student met volledig leerplan meer is en voortaan verblijft in gemeente B. Het OCMW van gemeente A beslist om de toegekende steun aan deze persoon te beëindigen en verwijst hem door naar het OCMW van zijn verblijfplaats, ofwel het OCMW van gemeente B.*

*Wanneer mijnheer zich aanbiedt bij het OCMW van gemeente B deelt hij de maatschappelijk werker mee dat hij een beroep heeft ingediend bij de Franse Gemeenschap om zijn statuut van student met volledig leerplan met terugwerkende kracht terug te krijgen.*

*In dat geval zal het OCMW van gemeente B bevoegd zijn om de steunaanvraag van deze persoon te onderzoeken, aangezien hij, op het ogenblik van zijn steunaanvraag, geen student met volledig leerplan meer is en gewoonlijk verblijft op het grondgebied van gemeente B.*

*Wanneer de betrokkene later zijn statuut van student met volledig leerplan terugkrijgt, zal het OCMW van gemeente A opnieuw het bevoegde OCMW worden, aangezien aangenomen moet worden dat de betrokkene nooit gestopt is als student met volledig leerplan.*

*Nochtans kan de steun toegekend door het OCMW van gemeente B tussen het ogenblik van de steunaanvraag en het ogenblik waarop de betrokkene zijn statuut van student met volledig leerplan heeft teruggekregen niet worden teruggevorderd door het OCMW van gemeente B bij het OCMW van gemeente A.*

## 5. Conflicten inzake asielzoekers en personen die een opvangstructuur verlaten

De territoriale bevoegdheid van de OCMW's voor asielzoekers wordt bepaald door de specifieke bevoegdheidsregels van de artikelen 2, §5, en 2, §8, van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

### **1. Aantal dossiers in 2015**

10 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 1,7 %

Nederlandstalige dossiers: 2 op 10 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 8 op 10 ontvankelijke dossiers,

In 2015 is het aantal dossiers met betrekking tot de asielzoekers verder verminderd tegenover de twee voorgaande jaren ( ten aanzien van het voorgaande jaar 2014 met 12 dossiers, telt men in 2015 nog 10 dossiers).

### **2. De bevoegdheidsregel van artikel 2, §5, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn**

#### 1. Wettelijke bepaling

Artikel 2, §5, van de wet van 2 april 1965[[5]](#footnote-5) werd gewijzigd door artikel 164 van de wet houdende diverse bepalingen van 29 december 2010 (Belgisch Staatsblad van 31.12.2010 - Ed. 3) en bepaalt voortaan dat:

Art. 2, §5, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn:

"*In afwijking van artikel 1, 1°, is bevoegd om maatschappelijke dienstverlening aan een kandidaat-vluchteling of aan een persoon die van de tijdelijke bescherming geniet in het kader van de massale toestroom van ontheemden toe te kennen, het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn:*

1. *van de gemeente waar hij in het wachtregister is ingeschreven, voor zover deze inschrijving niet het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen betreft, of*

 *b) van de gemeente waar hij in de bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister is ingeschreven.*

*Wanneer verschillende gemeenten vermeld zijn in de inschrijving van een kandidaat-vluchteling of van een persoon die van de tijdelijke bescherming geniet in het kader van de massale toestroom van ontheemden is het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente aangeduid als verplichte plaats van inschrijving, bevoegd om hem maatschappelijke dienstverlening toe te kennen.*

*Niettegenstaande het behoud van de aanduiding van een verplichte plaats van inschrijving houdt deze territoriale bevoegdheid op wanneer:*

* *ofwel de asielprocedure beëindigd is door het verstrijken van de beroepstermijn tegen een beslissing van het Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen of van de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen of ingevolge het arrest tot verwerping van het beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State tegen een beslissing van het Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen of van de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen;*
* *ofwel de tijdelijke bescherming van de ontheemden is beëindigd.*"

#### 2. Opmerkingen over de toepassing van artikel 2, § 5, van de wet van 2 april 1965

Wanneer een opvangstructuur wordt aangeduid als verplichte inschrijvingsplaats (code 207) kan de asielzoeker enkel steun krijgen in deze opvangstructuur. Het OCMW is dus niet bevoegd om steun toe te kennen (artikel 57ter van de organieke wet van 08/07/1976 betreffende de OCMW's).

Wanneer een OCMW werd aangeduid als verplichte inschrijvingsplaats (code 207) is dit OCMW, dat code 207 kreeg aangeduide, bevoegd om de steun toe te kennen.

Indien er geen aanduiding is van de verplichte inschrijvingsplaats (code 207) is het OCMW van de gemeente waar de asielzoeker is ingeschreven in het wachtregister bevoegd om de steun toe te kennen (artikel 2, §5, van de wet van 2 april 1965).

##### 2.1. De inschrijving in het wachtregister

Wanneer geen enkel OCMW of opvangstructuur voor asielzoekers werd aangeduid als verplichte inschrijvingsplaats (in code 257) voor de asielzoeker, is het OCMW van de gemeente waar de betrokkene is ingeschreven in het wachtregister bevoegd om de steun toe te kennen (financiële maatschappelijke hulp, eerste huur, enz.).

Wat de inschrijving in het wachtregister betreft, wordt de asielzoeker ingeschreven in het wachtregister van de gemeente waar hij zijn hoofdverblijfplaats heeft (code 001 en 020). Wanneer de asielzoeker niet in staat is om een willekeurige verblijfplaats op te geven op het ogenblik dat hij zijn asielaanvraag indient, wordt hij tijdelijk ingeschreven op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of van het Comissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen[[6]](#footnote-6).

Zoals werd opgemerkt tijdens de voorbereidende werkzaamheden van artikel 164 van de wet houdende diverse bepalingen van 29 december 2010, had, wanneer een asielzoeker niet was ingeschreven in het wachtregister op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, dit tot gevolg dat de territoriale bevoegdheid van het OCMW van Brussel met het oog op de toekenning van de steun en dit, voor zover er geen aanduiding was van een verplichte inschrijvingsplaats of dat deze aanwijzing geschrapt was bij toepassing van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere soorten vreemdelingen. Overwegende dat de inschrijving, in dit geval, overeenkomt met een fictief adres wil de wijziging van artikel 2, §5, van de wet van 2 april 1965 dit ongemak verhelpen. Er zal geen rekening meer gehouden worden met deze administratieve inschrijving op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of van het Comissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen om de territoriale bevoegdheid van het OCMW te bepalen.

Naar aanleiding van de wijziging door artikel 164 van de wet houdende diverse bepalingen van 29 december 2010, verduidelijkt artikel 2, § 5, van de wet van 2 april 1965 voortaan dat *"het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar hij is ingeschreven in het wachtregister,* ***voor zover deze inschrijving niet het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen*** *is", bevoegd is.*

Zo zal, wanneer de asielzoeker is ingeschreven in het wachtregister op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken of van het Comissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, deze administratieve inschrijving niet meer in aanmerking worden genomen voor het bepalen van het bevoegde OCMW.

In dit geval is, aangezien deze inschrijving in het wachtregister niet in aanmerking kan worden genomen, de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1°, van voornoemde wet van toepassing om het bevoegde OCMW te bepalen, behalve wanneer een andere specifieke bevoegdheidsregel, voorzien bij de wet van 2 april 1965, van toepassing is. Bijvoorbeeld, wanneer de asielzoeker beschouwd wordt als dakloze, is het OCMW van de gemeente waar de betrokkene zijn feitelijke verblijfplaats heeft, bevoegd om tussen te komen, krachtens artikel 2, § 7, van de wet van 2 april 1965.

Wanneer de asielzoeker is ingeschreven in het wachtregister op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken en verblijft in een instelling bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 02/04/65, kan zijn administratieve inschrijving op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken niet in aanmerking worden genomen om de territoriale bevoegdheid van het OCMW te bepalen. In dit geval is de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1°, van voornoemde wet van toepassing om het bevoegde OCMW te bepalen.

##### 2.2. Toepassingsgebied van artikel 2, §5

De specifieke bevoegdheidsregel van artikel 2, § 5, van voornoemde wet is enkel van toepassing op kandidaat-vluchtelingen. Deze bepaling is niet van toepassing op de personen die een erkenning hebben ontvangen van het statuut van vluchteling, een subsidiaire bescherming, een regularisatie van het verblijf of een ontvankelijkheid van hun regularisatie van het verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15/12/1980 en op de personen waarvan de asielprocedure negatief werd beëindigd en die illegaal op het grondgebied verblijven.

Wanneer de persoon erkend is als vluchteling door een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, heeft hij niet meer het statuut van kandidaat-vluchteling vanaf de datum van de beslissing tot erkenning van het statuut van vluchteling[[7]](#footnote-7), en is artikel 2, § 5, van de wet van 2 april 1965 niet meer van toepassing. Wanneer de betrokkene geregulariseerd is voor het einde van de asielprocedure is er eveneens een substantiële wijziging. De geregulariseerde vreemdeling is legaal vanaf de beslissing van de Minister.

Wanneer de asielprocedure is afgelopen**,** heeft de inschrijving in het wachtregister geen enkel belang meer. Op dat ogenblik moet de bevoegdheid worden beoordeeld overeenkomstig de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1 , 1° van de wet van 2 april 1965. Die bepaalt dat het OCMW van de gemeente van de gewoonlijke verblijfplaats van de steunaanvrager bevoegd is om tussen te komen.

##### 2.3. Personen die illegaal op het grondgebied verblijven

Voor de personen die illegaal op het grondgebied verblijven, is de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1° van de wet van 2 april 1965 van toepassing. Die bepaalt dat het OCMW van de gemeente op wier grondgebied zich de persoon bevindt die bijstand behoeft, zijn hoofdverblijfplaats heeft, bevoegd is om tussen te komen.

Voor de uitzonderlijke gevallen waarin het effectief niet zou mogelijk blijken om de gewoonlijke verblijfplaats te bepalen van een illegaal persoon die dringende medische hulp heeft ontvangen in een verplegingsinstelling, kan de zorgverstrekker de aanvraag tot tenlasteneming van de steun ten gunste van de persoon indienen bij het OCMW waar de medische zorg werd verstrekt ( *Omzendbrief van 09/07/2002 betreffende de dringende medische hulp verstrekt aan vreemdelingen die onwettig in het Rijk verblijven - bevoegdheidsregeling* ).

### **3. De bevoegdheidsregel van artikel 2, § 8, van de wet van 2 april 1965 voor de toekenning van een huurwaarborg aan de personen die een opvangstructuur verlaten.**

#### 1. Wettelijke bepaling

Wanneer de personen een opvangstructuur voor asielzoekers verlaten en geen code 207 meer ontvangen, is voortaan een specifieke territoriale bevoegdheidsregel van de OCMW's voorzien voor de toekenning van de huurwaarborg.

Zo werd een nieuwe paragraaf 8 ingevoegd in artikel 2 van de wet van 02/04/1965 door artikel 6 van de programmawet van 22 december 2008 (BS 29.12.2008) die in werking is getreden op 8 januari 2009.

Het nieuwe artikel 2, §8, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bepaalt dat:

"*In afwijking van artikel 1, 1°, is het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de woonst zich bevindt waarvoor de betrokkene de huurwaarborg vraagt, bevoegd om deze hulp te verlenen bij het verlaten van een opvangstructuur in de zin van artikel 2, 10°, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen.*."

#### 2. Opmerkingen over de toepassing van artikel 2, § 8, van de wet van 02/04/65

##### 2.1. Toepassingsgebied van artikel 2, § 8, van de wet van 02/04/65

*1) Wat de geholpen persoon betreft*

De bevoegdheidsregel van artikel 2, §8, van de wet van 02/04/65 is van toepassing op alle personen die het recht hebben om een opvangstructuur te verlaten, in de zin van artikel 2, 10° van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, of het nu gaat om erkende vluchtelingen, geregulariseerden of asielzoekers.

*2) Wat de aard van de steun betreft*

De gevraagde steun is een huurwaarborg toe te kennen bij het verlaten van een opvangstructuur.

Wat de anderen soorten steun betreft die eventueel kunnen worden toegekend aan een asielzoeker (financiële steun, eerste huur, installatiepremie), is artikel 2, § 5, lid 1, van de wet van 2 april 1965 van toepassing om het bevoegde OCMW te bepalen om deze steunaanvraag te onderzoeken, aangezien de asielprocedure van de betrokkene nog steeds loopt. Het OCMW van de gemeente waar de asielzoeker is ingeschreven in het wachtregister is bevoegd om zijn steunaanvraag (financiële steun, eerste hulp, installatiepremie) te onderzoeken.

*3) Wat het ogenblik van de steunaanvraag betreft*

De gevraagde steun moet worden toegekend bij het verlaten van een opvangstructuur. De aanvraag tot toekenning van een huurwaarborg moet dus worden ingediend voor het verlaten van de opvangstructuur.

Zoals werd verduidelijkt tijdens de voorbereidende werkzaamheden van artikel 6 van de programmawet van 22 december 2008 [[8]](#footnote-8), is deze specifieke regel niet van toepassing wanneer de persoon de opvangstructuur reeds heeft verlaten en zich reeds in een woning heeft gevestigd of dakloos is geworden.

Deze regel is van toepassing wanneer de asielzoeker een aanvraag indient tot toekenning van een huurwaarborg met het oog op het verlaten van de opvangstructuur. Hij is dus niet van toepassing wanneer de persoon niet meer in de opvangstructuur verblijft en deze reeds heeft verlaten op het ogenblik van de invoering van zijn aanvraag tot huurwaarborg.

##### 2.2. Het OCMW bevoegd voor de huurwaarborg

Wanneer een persoon het recht heeft om een opvangstructuur te verlaten en hij een aanvraag tot huurwaarborg heeft ingediend om de opvangstructuur te kunnen verlaten en zich in een woning te vestigen, is de specifieke bevoegdheidsregel van artikel 2, § 8, van de wet van 2 april 1965 van toepassing om het bevoegde OCMW te bepalen om de aanvraag tot huurwaarborg te onderzoeken.

Het OCMW van de gemeente waar de woning zich bevindt waarvoor de betrokkene de huurwaarborg aanvraagt en waarin hij zich zal vestigen na het verlaten van het opvangcentrum is bevoegd om de huurwaarborg te onderzoeken.

##### 2.3. Het OCMW dat bevoegd is om de andere vormen van maatschappelijke hulp dan de huurwaarborg toe te kennen aan de personen die de opvangstructuren verlaten

*1) Kandidaat-vluchtelingen*

Artikel 2, §5, lid 1, van de wet van 2 april 1965 is van toepassing op het bevoegde OCMW te bepalen, aangezien de asielprocedure van de betrokkene nog steeds loopt.

Het OCMW van de gemeente waar de asielzoeker is ingeschreven in het wachtregister is bevoegd om zijn steunaanvraag (financiële steun, eerste hulp, installatiepremie) te onderzoeken.

*2) Andere personen dan de kandidaat-vluchtelingen*

Het gaat om personen die een aanvraag indienen voor eerste huur, installatiepremie en/of financiële maatschappelijke hulp wanneer zij het recht hebben om de opvangstructuur te verlaten, omdat zij:

- de erkenning van het statuut van vluchteling hebben ontvangen,

- de regularisatie van het verblijf hebben ontvangen,

 - de ontvankelijkheid hebben ontvangen van de regularisatieaanvraag van het verblijf die werd ingediend op basis van artikel 9ter van de wet van 15/12/1980

A. Aanvraag van eerste huur

Wat de aanvraag van eerste huur betreft, van de andere personen dan de asielzoekers (de erkende vluchtelingen of geregulariseerden) die een opvangstructuur verlaten, heeft de wetgever geen specifieke regel bepaald om het bevoegde OCMW te bepalen voor deze steunaanvraag en daarom is de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1, van de wet van 02/04/1965 van toepassing.

Merk op dat de eerste huur een financiële maatschappelijke steun vormt waardoor de persoon zich definitief kan vestigen in een woning die zijn gewoonlijke verblijfplaats vormt nadat hij het opvangcentrum heeft verlaten en waarvoor hij een huurwaarborg heeft ontvangen. Het OCMW van de gemeente waar betrokkene zijn gewoonlijke verblijfplaats vestigt (waar de woning zich bevindt) is het bevoegde OCMW voor de aanvraag eerste huur.

 Bijgevolg is, wanneer een geregulariseerde een woning gevonden heeft die zich in gemeente X bevindt en een aanvraag voor eerste huur heeft ingediend, het OCMW van gemeente X, krachtens artikel 1, 1, van de wet van 02/04/1965, bevoegd om zijn aanvraag te onderzoeken, aangezien de betrokkene zijn gewoonlijke verblijfplaats vestigt in een woning die is gelegen in gemeente X en waarvoor hij steun ontvangen heeft van het OCMW van X voor het toekennen van de huurwaarborg.

 B. De aanvraag van een installatiepremie

Wat de toekenning van de installatiepremie betreft, worden andere personen dan de asielzoekers die de opvangstructuur verlaten beschouwd als daklozen. Zij hebben dus recht op een installatiepremie wanneer zij de hoedanigheid van dakloze verliezen en in een woning intrekken die dienst doet als gewoonlijke en hoofdverblijfplaats.

Krachtens de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1, van de wet van 02/04/1965 is het OCMW van de gemeente waar de persoon zijn gewoonlijke verblijfplaats heeft bevoegd om de installatiepremie toe te kennen. Het OCMW van de gemeente waar de woning zich bevindt waarin de persoon zich heeft gevestigd en zijn gewoonlijke verblijfplaats heeft, is bevoegd.

Wanneer de persoon nog in het lokale opvanginitiatief verblijft op het ogenblik van zijn aanvraag tot installatiepremie, heeft hij nog geen recht op een installatiepremie, aangezien hij zijn hoedanigheid van dakloze nog niet heeft verloren, omdat hij een woning bezet. Bijgevolg kan geen enkel OCMW als bevoegd worden aangeduid om zijn aanvraag tot installatiepremie te onderzoeken. De betrokkene zou een aanvraag tot installatiepremie kunnen indienen bij het OCMW van gemeente X, wanneer hij zijn hoedanigheid van dakloze verloren heeft door zich in zijn woning te vestigen gelegen in gemeente X.

In functie van het recht op leefloon of het recht op individuele maatschappelijke dienstverlening die kunnen worden toegekend aan de betrokken persoon, valt de premie onder verschillende normatieve bepalingen:

* *voor de persoon die het recht op leefloon* geniet, zoals, bijvoorbeeld een erkende vluchteling, moet artikel 14, §3, van de wet van 26 mei 202 betreffende het recht op maatschappelijke integratie worden toegepast.
* *voor de persoon die het recht op maatschappelijke dienstverlening geniet*, bijvoorbeeld voor een persoon waarvan het verblijf geregulariseerd wordt of die subsidiaire bescherming geniet, moet het koninklijk besluit van 21 september 2004 tot toekenning van een installatiepremie door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan bepaalde personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen, worden toegepast.

C. De aanvraag tot financiële maatschappelijke steun

Wanneer de betrokkene een aanvraag indient tot financiële maatschappelijke steun, terwijl hij de opvangstructuur nog niet heeft verlaten, geniet hij reeds materiële steun in de opvangstructuur, die hem de noodzakelijke steun moet waarborgen om een menswaardig leven te leiden. Het is dus de taak van het OCMW om er de gevolgen uit te trekken bij het onderzoek van de staat van behoeftigheid van de betrokkene in functie van de toekenningsvoorwaarden van de financiële maatschappelijke steun. In principe heeft hij geen recht op maatschappelijke steun van een OCMW zolang hij in een opvangstructuur verblijft.

Betrokkene heeft pas recht op financiële maatschappelijke hulp of leefloon nadat hij de opvangstructuur verlaten heeft en het bevoegd OCMW is dan het OCMW van de gewoonlijke verblijfplaats overeenkomstig artikel 1,1° van de wet van 2 april 1965.

## 6. Conflicten betreffende daklozen

### **1. Aantal dossiers in 2015**

28 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 4,7 %

Nederlandstalige dossiers: 14 op 28 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 14 op 28 ontvankelijke dossiers.

Het aantal conflicten betreffende daklozen is sterk gestegen in vergelijking met 2015, met name van 16 dossiers in 2014 naar 28 in 2015 en respectievelijk van een aandeel van 3 % van de ontvankelijks dossiers in 2014 tot 4,7 % in 2015.

Twee opmerkingen:

* Bij het overschouwen van het relatief aandeel naar percentage van de dossiers betreffende daklozen, blijkt dat in de afgelopen 12[[9]](#footnote-9) jaar, het gemiddelde percentage steeds schommelde rond de 5 %, zonder een reële evolutie, noch naar boven, noch naar beneden.
* Het jaarlijks aantal conflicten is erg laag in vergelijking met de andere gronden, zeker ten aanzien van het gewoonlijk verblijf, de studenten, of ook nog de personen die opgenomen zijn in instellingen. Dit betekent dan ook dat de absolute toename in het aantal behandelde dossiers (een quasi verdubbeling van 2014 naar 2015, want van 16 tot 28 dossiers) slechts een kleine impact heeft op het aandeel in percentage van deze categorie in verhouding tot het totaal aantal ontvankelijke dossiers.

### **2. Wettelijke bepaling**

Art. 2, §7, van de wet van 1965 april betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn:

*"In afwijking van artikel 1, 1°, is bevoegd om maatschappelijke dienstverlening aan een dakloze persoon die niet verblijft in een instelling als bedoeld in § 1 toe te kennen, het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de betrokkene zijn feitelijke verblijfplaats heeft.*

### **3. Opmerkingen over de toepassing van artikel 2, § 7, van de wet van 2 april 1965**

#### 3.1. Begrip dakloze

Onder dakloze moet verstaan worden, de persoon die niet over een eigen woongelegenheid beschikt, die niet de middelen heeft om daar op eigen krachten voor te zorgen en daardoor geen verblijfplaats heeft of die tijdelijk in een tehuis verblijft in afwachting dat hem een eigen woongelegenheid ter beschikking wordt gesteld. Zijn hier ook inbegrepen, de personen die voorlopig opgevangen worden door particulieren om hen tijdelijk en kortstondig uit de nood te helpen, in afwachting dat betrokkenen een eigen woongelegenheid ter beschikking hebben. Een dakloze persoon die daarentegen op een duurzame wijze gaat samenwonen met iemand verliest zijn hoedanigheid van dakloze[[10]](#footnote-10).

Het komt het OCMW toe om de aanvrager al dan niet te kwalificeren als dakloze.

#### 3.2. Het bevoegde OCMW

 Het bevoegde OCMW om een dakloze te hulp te komen is het OCMW van de gemeente waar de dakloze zijn feitelijke verblijfplaats heeft, zelfs wanneer hij niet permanent in deze gemeente verblijft en zelfs wanneer hij gedomicilieerd is in een andere gemeente of ingeschreven is op een referentieadres bij een ander OCMW.

De moeilijkheden hebben vooral te maken met discussies over de feitelijke verblijfplaats van de dakloze op het ogenblik van zijn steunaanvraag. Om het bevoegde OCMW te bepalen, moet men zich baseren op de feitelijke toestand op het moment van de steunaanvraag. Deze feitelijke verblijfplaats onderscheidt zich van het begrip gewoonlijke verblijfplaats die wordt toegepast op personen waarvan het verblijf op het grondgebied van de gemeente een blijvend duurzaam karakter heeft.

#### 3.3. Het referentieadres

Het referentieadres bepaalt de territoriale bevoegdheid van een OCMW niet.

Wanneer een dakloze een referentieadres heeft bij OCMW X, mag OCMW Y de inschrijving als referentieadres in de andere gemeente X niet aanwenden om de maatschappelijke dienstverlening te weigeren, terwijl de dakloze reeds zijn feitelijke verblijfplaats heeft op haar grondgebied.

#### 3.4. De dakloze verblijft in één van de instellingen bedoeld in artikel 2, §1, van dezelfde wet

De wet voorziet erin dat wanneer de dakloze verblijft in een van de instellingen bedoeld in artikel 2, §1, van dezelfde wet (erkend opvangtehuis, psychiatrisch ziekenhuis, erkend rusthuis, enz.), de bevoegdheidregel van artikel 2, §1, van toepassing is. Het OCMW van de gemeente waar de dakloze was ingeschreven op het ogenblik van zijn opname in de instelling is bevoegd.

Wanneer de dakloze niet ingeschreven is in de registers of geen inschrijving heeft "als hoofdverblijfplaats", maar een inschrijving heeft als "referentieadres", zal men terugvallen op de algemene bevoegdheidsregel van de gewoonlijke verblijfplaats. Het zal het OCMW van de plaats zijn waar de betrokken instelling gevestigd is die bevoegd zal zijn.

## De sanctie’s

### **1. Aantal dossiers in 2015**

82 dossiers op 594 ontvankelijke dossiers, hetzij 13,8 %

Nederlandstalige dossiers: 8 op 82 ontvankelijke dossiers,

Franstalige dossiers: 74 op 82 ontvankelijke dossiers.

In 2015 is het aantal dossiers met betrekking tot de asielzoekers verder verminderd tegenover de twee voorgaande jaren ( ten aanzien van het voorgaande jaar 2014 met 12 dossiers, telt men in 2015 nog 10 dossiers).

### **2. Wettelijke bepaling**

Het artikel 58,§ 3, van de organieke wet betreffende de OCMW’s van 08/07/1976 bepaalt dat:

“*Wanneer een OCMW een steunaanvraag ontvangt waarvoor het zich onbevoegd acht, het deze aanvraag overzendt binnen de vijf kalenderdagen aan het volgens hem bevoegd OCMW. Binnen dezelfde termijn wordt de aanvrager schriftelijk in kennis gesteld van deze overzending. Het OCMW dat deze verplichting niet naleeft, moet overeenkomstig de door de wet gestelde voorwaarden, maatschappelijke dienstverlening verlenen zolang het de aanvraag niet heeft overgezonden en de redenen die aan de onbevoegdheid ten grondslag liggen niet heeft meegedeeld*”.

Deze sanctie is eveneens voorzien voor het Recht op Maatschappelijke Integratie in het artikel 18, §4, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het Recht op Maatschappelijke Integratie.

Deze sanctie werd voorzien in de wet om de steunaanvrager niet te lang in onzekerheid te laten inzake de vraag welk het bevoegde OCMW is voor zijn steunaanvraag.

### **Toepassing van de sanctie**

Deze sanctie werd in twee gevallen toegepast:

1. Wanneer het eerste OCMW dat een steunaanvraag heeft ontvangen waarvoor het zich onbevoegd acht, deze steunaanvraag niet heeft bezorgd aan het OCMW dat het bevoegd acht.

In dat geval moet dit eerste OCMW, overeenkomstig de door de wet gestelde voorwaarden, maatschappelijke dienstverlening verlenen aan de aanvrager, zolang het de aanvraag niet heeft bezorgd of de redenen die aan de onbevoegdheid ten grondslag liggen niet heeft meegedeeld aan het tweede OCMW dat het bevoegd acht.

1. Wanneer het eerste OCMW dat een steunaanvraag heeft ontvangen waarvoor het zich onbevoegd acht, deze steunaanvraag buiten termijn heeft bezorgd aan het OCMW dat het bevoegd acht.

Wanneer het eerste OCMW de wettelijke termijn van vijf kalenderdagen om de steunaanvraag te bezorgen, niet heeft nageleefd, moet het, volgens de voorwaarden vastgelegd door de wet, zelf de maatschappelijke dienstverlening toekennen aan de steunaanvrager, vanaf de datum van de ontvangst van de steunaanvraag tot de dag waarop deze aanvraag aan het tweede OCMW wordt bezorgd.

# IV. Acties en voorstellen van de Dienst Bevoegdheidsconflicten om de OCMW's te helpen bij het behandelen van de bevoegdheidsconflicten

Het informeren van de OCMW’s omtrent de territoriale bevoegdheid vormt een centrale bekommernis voor de Dienst Bevoegdheidsconflicten. Hiertoe werden FAQ’s opgesteld en op de website geplaatst van de POD Maatschappelijke Integratie. De nodige aanpassingen van de veelgestelde vragen zijn stelselmatig aan de orde.

Het vermijden van bevoegdheidsconflicten betekent zowel voor de OCMW’s, als voor de Dienst Bevoegdheidsconflicten een uitgesproken tijdsbesparing. Mede in het belang van de steunaanvrager geeft de dienst proactief adviezen aan de OCMW’s over de concrete toepassing van deze verschillende territoriale bevoegdheidsregels in specifieke situaties, zodat bevoegdheidsconflicten tussen OCMW’s kunnen worden vermeden.

Met het oog op de administratieve vereenvoudiging en de verbetering van de procedure tot oplossing van bevoegdheidsconflicten, is een interactief formulier ontwikkeld, waarbij wordt gebruik gemaakt van de elektronische handtekening. Bovendien is het formulier zo ontworpen dat de indiener van het bevoegdheidsconflict op basis van de ingeroepen territoriale bevoegdheidsregel, de relevante informatierubrieken en bijlagen voorgeschoteld krijgt. Bij het respecteren van de interactieve procedure krijgt de indiener, mocht hij foute of onvolledige velden willen indienen, relevante gestandaardiseerde foutboodschappen.

Het OCMW dat de kennisgeving van onbevoegdheid over maakte aan het bevoegd geacht OCMW, wordt tevens op de hoogte gebracht van de aanvraag tot oplossing van een bevoegdheidsconflict, als dit tweede OCMW zich eveneens onbevoegd acht. Hierdoor kan ook het OCMW dat de steunaanvraag als eerste ontving, eveneens aan de Dienst Bevoegdheidsconflicten feitelijke en juridische elementen aandragen.

Met het interactief formulier verloopt de hele informatiestroomvia elektronische weg. Het respecteren van de applicatie volgens de beoogde procedure is essentieel om de betrokken OCMW’s te ondersteunen.

Het interactief electronisch formulier is beschikbaar op de website van de POD Maatschappelijke Integratie : [www.mi-is.be](http://www.mi-is.be), in de rubriek Tools OCMW, Bevoegdheidsconflicten, Document, Aanvraagformulier om een bevoegdheidsconflict op te lossen : interactieve versie.

1. Er wordt dus geen rekening gehouden met onontvankelijke dossiers en de aanvragen zonder voorwerp. [↑](#footnote-ref-1)
2. Gemiddelde tevredenheidsgraad bij alle ondervraagde stakeholders in %, als antwoord op de vraag: ‘ Wat is uw tevredenheidsgraad ten overstaan van de verwezenlijkingen van de Juridische dienst qua bevoegdheidsconflicten?’ [↑](#footnote-ref-2)
3. Er wordt geen rekening gehouden met onontvankelijke dossiers en de aanvragen zonder voorwerp. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kamer, 14/12/2004, CRIV 51 COM 438, vraag nr. V5104722, p.14 [↑](#footnote-ref-4)
5. De wet van 24 mei 1994 tot oprichting van een wachtregister voor vreemdelingen die zich vluchteling verklaren of die vragen om als vluchteling te worden erkend (B.S. van 21.07.1994) heeft een paragraaf 5 toegevoegd aan artikel 2 van de wet van 02.04.1965 die voorziet in een bijzonder bevoegdheidsregel voor de kandidaat-vluchtelingen. [↑](#footnote-ref-5)
6. Overeenkomstig de omzendbrief van de Minister van Binnenlandse Zaken van 30 oktober 1995 betreffende het houden van het wachtregister. [↑](#footnote-ref-6)
7. Krachtens de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt de kandidaat-vluchteling erkend als vluchteling op de datum van de beslissing tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. [↑](#footnote-ref-7)
8. Doc. Parl. Kamer, nr. 52/1608/001, p.11. [↑](#footnote-ref-8)
9. Zie de grafiek p. 14 [↑](#footnote-ref-9)
10. Omzendbrief van 07/05/2007 betreffende de wet van 26 oktober 2006 tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, tot aanmoediging van de inspanning die een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn levert voor de integratie van daklozen. [↑](#footnote-ref-10)