

# Impactberekening van een verhoging van het leefloon

Studie op vraag van de Staatssecretaris voor Armoedebestrijding

# Étude de l'impact d'une augmentation du revenu d'intégration

Étude réalisée à la demande de la secrétaire d'État à la Lutte contre la  
pauvreté

September - Septembre 2015

Loïc Berger, Francis Bossier, Gijs Dekkers en Greet De Vil

# Federaal Planbureau

Het Federaal Planbureau (FPB) is een instelling van openbaar nut.

Het FPB voert beleidsrelevant onderzoek uit op economisch, sociaal-economisch vlak en op het vlak van leefmilieu. Hiertoe verzamelt en analyseert het FPB gegevens, onderzoekt het aanneembare toekomstscenario's, identificeert het alternatieven, beoordeelt het de gevolgen van beleidsbeslissingen en formuleert het voorstellen.

Het stelt zijn wetenschappelijke expertise onder meer ter beschikking van de regering, het Parlement, de sociale gesprekspartners, nationale en internationale instellingen. Het FPB zorgt voor een ruime verspreiding van zijn werkzaamheden. De resultaten van zijn onderzoek worden ter kennis gebracht van de gemeenschap en dragen zo bij tot het democratisch debat.

Het Federaal Planbureau is EMAS en Ecodynamische Onderneming (drie sterren) gecertificeerd voor zijn milieubeheer.

url: <http://www.plan.be>

e-mail: [contact@plan.be](mailto:contact@plan.be)

Overname wordt toegestaan, behalve voor handelsdoeleinden, mits bronvermelding.  
Verantwoordelijke uitgever: Philippe Donnay

**Federaal Planbureau**

Kunstlaan 47-49, 1000 Brussel

tel.: +32-2-5077311

fax: +32-2-5077373

e-mail: [contact@plan.be](mailto:contact@plan.be)<http://www.plan.be>

# Étude de l'impact d'une augmentation du revenu d'intégration

-

## Impactberekening van een verhoging van het leefloon

Septembre - September 2015

Loïc Berger, Francis Bossier, Gijs Dekkers en Greet De Vil

[lb@plan.be](mailto:lb@plan.be); [fb@plan.be](mailto:fb@plan.be); [gd@plan.be](mailto:gd@plan.be); [gdv@plan.be](mailto:gdv@plan.be)

**Abstract** - Op vraag van de Staatssecretaris voor Armoedebestrijding stelt dit rapport de resultaten voor van een impactstudie van een verhoging van het leefloon. De studie bestrijkt twee domeinen : enerzijds de macro-economische en budgettaire effecten met eventuele terugverdieneffecten en anderzijds de gevolgen op het armoederisico.

**Abstract** – Ce rapport présente les résultats d'une étude de l'impact d'une augmentation du revenu d'intégration. L'étude a été réalisée à la demande de la secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté. Le rapport comprend deux volets : d'une part, le calcul des effets macroéconomiques et budgétaires, en ce compris les éventuels effets de retour de l'augmentation et, d'autre part, l'estimation de son impact sur le risque de pauvreté.

**Abstract** – This report presents the results of an impact assessment of an increase in the social integration allowance (assistance scheme). The study which was commissioned by the State Secretary responsible for poverty reduction consists of two parts, on the one hand, an assessment of the macroeconomic and budgetary effects, including the possible return effects, of the increase and, on the other hand, an estimate of its impact on the poverty risk.

**Jel Classification** - C50, H30, H53

**Keywords** - leefloon, budgettaire kosten, armoederisico, revenu d'intégration, effets budgétaires, risque de pauvreté

## Inhoudstafel

|  |    |
|--|----|
| Synthese.....  | 1  |
| Synthèse.....  | 2  |
| 1. Beschrijving van de simulatie .....                                   | 3  |
| 2. Effets macroéconomiques de la mesure .....                            | 4  |
| 2.1. Le modèle utilisé .....   | 4  |
| 2.2. Modalités de la simulation .....                                    | 4  |
| 2.3. Résultats de la simulation .....                                    | 5  |
| 3. Effecten van een verhoging van het leefloon op het armoederisico..... | 9  |
| 3.1. Het gebruikte model .....   | 9  |
| 3.2. Modaliteiten van de simulatie .....                                 | 9  |
| 3.3. De resultaten .....   | 10 |

## Lijst van tabellen

|           |  |   |
|-----------|--|---|
| Tableau 1 | Résultats macroéconomiques et sectoriels de la simulation « hausse du revenu d'intégration » ..... | 6 |
| Tableau 2 | Autres résultats macroéconomiques de la simulation var_RIS.....                                    | 6 |
| Tableau 3 | Principaux résultats de finances publiques simulation var_RIS.....                                 | 8 |

## Lijst van figuren

|          |   |    |
|----------|---|----|
| Figuur 1 | Armoederisico van de Belgische bevolking - impact van de verhoging van het leefloon ..... | 11 |
|----------|---|----|

## Synthese

Dit rapport stelt de resultaten voor van een impactstudie van een verhoging van het leefloon. De studie bestrijkt twee domeinen : enerzijds de macro-economische en budgettaire effecten en anderzijds de gevolgen op het armoederisico.

Een mogelijk scenario voor verhoging van het leefloon is het optrekken van het baremabedrag tot de armoederisicodrempel. Voor deze simulatie wordt hier uitgegaan van de baremabedragen van het leefloon die gelden vanaf 1 september 2015 (6.669,69 euro voor een samenwonende (categorie 1), 10.004,54 euro voor een alleenstaande (categorie 2) en 13.339,39 voor een samenwonende met gezinslast (categorie 3)) en van de meest recente armoededrempel (13.023 euro per jaar op basis van EU-SILC 2014 over inkomensjaar 2013). In de simulatie wordt het leefloon voor een alleenstaande opgetrokken tot het niveau van de armoededrempel. Dit stemt overeen met een verhoging met 30%. Ook voor de andere leeflooncategorieën zal het baremabedrag opgetrokken worden met 30%. Hierdoor blijft de onderlinge verhouding van de leefloonbedragen tussen de drie categorieën bewaard.

In 2016 zal de toename van de overheidsuitgaven te wijten aan de verhoging van het leefloon voor 30% gecompenseerd worden door een toename van de inkomsten. Tegen 2020 zou het terugverdieneffect ongeveer 36% bedragen. De verhoging van het leefloon leidt namelijk tot een toename van de primaire uitgaven (met 350 miljoen euro in 2016 tot 430 miljoen in 2020) die zich bijna volledig situeert bij de uitgaven aan sociale uitkeringen (een stijging van de uitgaven aan sociale uitkeringen met 0,3% in 2016). Merk op dat er hier geen rekening wordt gehouden met het impact van de maatregel op het aantal gerechtigden. De toename van de uitgaven wordt gedeeltelijk gecompenseerd door een stijging van de overheidsinkomsten (een stijging met 104 miljoen in 2016 tot 165 miljoen in 2020). Dit is voornamelijk te wijten aan een verhoging van de indirecte ontvangsten door de toename van de consumptie en door de stijging van de directe belastingen als gevolg van het aantrekken van de economische activiteit. Merk op dat voor deze simulatie er verondersteld wordt dat de toename van het beschikbaar inkomen van leefloongerechtigden zich volledig vertaalt in consumptie. Tegen 2020 zou er een licht positief effect zijn op het bbp (0,04%), op het beschikbaar inkomen (0,15%) en op de arbeidsmarkt (toename van de tewerkstelling met 0,04% en een daling van de werkloosheid van 0,29%).

Als een eerste benadering kan gesteld worden dat andere mogelijke maatregelen die de bedragen van de bijstandsuitkeringen aanpassen, gelijkaardige macro-economische en budgettaire effecten hebben. De bekomen terugverdieneffecten (30% op korte termijn en 36% op middellange termijn) kunnen dus worden toegepast op de ex ante budgettaire kosten van dit type maatregelen.

De gesimuleerde stijging van het leefloon heeft een onmiddellijk en duidelijk effect op het armoederisico van de Belgische bevolking als geheel. Vanaf het jaar van invoering van de maatregel neemt het armoederisico direct af, om daarna parallel te lopen aan het armoederisico in het scenario zonder verhoging van het leefloon. Gemiddeld neemt door deze maatregel het armoederisico tegen 2020 met 0,63 procentpunt af wat overeenstemt met een daling van 6,6%.

## Synthèse

Ce rapport présente les résultats de l'étude de l'impact d'une augmentation du revenu d'intégration. Cette étude comprend deux volets : d'une part, le calcul des effets macroéconomiques et budgétaires, et d'autre part, l'estimation de l'impact sur le risque de pauvreté.

Un scénario possible d'augmentation du revenu d'intégration consiste à en relever le montant barémique jusqu'au seuil de risque de pauvreté. Pour simuler ce scénario, nous nous sommes basés sur les barèmes annuels du revenu d'intégration en vigueur à partir du 1er septembre 2015, à savoir 6.669,69 euros pour un cohabitant (catégorie 1), 10.004,54 euros pour un isolé (catégorie 2) et 13.339,39 euros pour un cohabitant avec charge de famille (catégorie 3) ainsi que sur le seuil de pauvreté le plus récent, soit 13.023 euros par an sur la base de l'enquête EU-SILC 2014 portant sur les revenus de 2013. Dans cette simulation, le revenu d'intégration d'un isolé est relevé jusqu'au niveau du seuil de pauvreté, ce qui représente une augmentation de 30%. Le barème des autres catégories de revenu d'intégration est également relevé de 30% de manière à préserver le rapport entre les montants des trois catégories.

En 2016, l'augmentation des dépenses publiques consécutive au relèvement du revenu d'intégration est compensée à hauteur de 30% par une hausse des recettes. En 2020, l'effet de retour avoisinerait 36%. En effet, la hausse du revenu d'intégration entraîne une augmentation des dépenses primaires (de 350 millions d'euros en 2016 à 430 millions en 2020), qui est presque exclusivement due à l'augmentation des dépenses de prestations sociales (pour lesquelles on observe une hausse de 0,3% de ces dépenses en 2016). Il convient de noter qu'il n'a pas été tenu compte, à ce niveau, de l'impact de la mesure sur le nombre de bénéficiaires. L'augmentation des dépenses est en partie compensée par une hausse des recettes publiques (qui augmentent de 104 millions en 2016 et de 165 millions en 2020), laquelle s'explique principalement par la croissance des recettes indirectes résultant de la hausse de la consommation, ainsi que par la progression des recettes d'impôts directs liées au regain de l'activité économique. Nous supposons dans cette simulation que la hausse du revenu disponible des bénéficiaires du revenu d'intégration est intégralement consommée. A l'horizon 2020, le relèvement du revenu d'intégration devrait avoir un léger effet positif sur le PIB (0,04%), le revenu disponible (0,15%) et l'emploi (progression de 0,04% de l'emploi et baisse de 0,29% du chômage).

On peut considérer qu'en première approximation, les différentes mesures possibles qui modifient le montant des allocations d'assistance ont des effets macroéconomiques et budgétaires de même nature. Les taux d'effet retour obtenus (30% à court terme, 36% à moyen terme) peuvent donc être appliqués au coût budgétaire ex ante de toute mesure de ce type.

L'augmentation du revenu d'intégration simulée a un impact notable et immédiat sur le risque de pauvreté de l'ensemble de la population belge. Le risque de pauvreté diminue dès l'année où la mesure est introduite pour ensuite évoluer parallèlement au risque de pauvreté dans le scénario sans hausse de revenu d'intégration. La mesure induit une baisse moyenne du risque de pauvreté de 0,63 point de pourcentage à l'horizon 2020, ce qui représente une diminution de 6,6%.

# 1. Beschrijving van de simulatie

Een mogelijk scenario van verhoging van het leefloon is het leefloon optrekken tot de armoededrempel. Het simuleren van een verhoging van het leefloon tot de armoededrempel, vereist enkele hypothesen. Als uitgangspunt gelden de jaarbedragen van het leefloon die van kracht zijn vanaf 1 september 2015. Deze baremabedragen stemmen overeen met 6.669,69 euro voor een samenwonende (categorie 1), 10.004,54 euro voor een alleenstaande (categorie 2) en 13.339,39 voor een samenwonende met gezinslast (categorie 3) (bedragen aan index 119,62, basisjaar 2004). Voor de armoededrempel wordt uitgegaan van de relatieve drempel op basis van de European Union- Survey on Income and Living Conditions (EU-SILC). De meest recente armoededrempel bedraagt 13.023 euro per jaar (EU-SILC 2014 over inkomensjaar 2013).

In de variant wordt het leefloon voor een alleenstaande opgetrokken tot het niveau van de armoededrempel en dit vanaf 2016. Dit stemt overeen met een verhoging met 30%. Ook voor de andere leeflooncategorieën zal het bedrag opgetrokken worden met 30%. Hierdoor blijft de onderlinge verhouding van de leefloonbedragen tussen de drie categorieën bewaard<sup>1</sup>. Bij deze verhoging van de baremabedragen voor het leefloon wordt er vanuit gegaan dat alle overige bestaansmiddelen constant blijven. Dit betekent dat de gemiddelde leefloonuitkering<sup>2</sup> met meer dan 30% zal stijgen.

De macro-economische impact van de verhoging van het leefloon wordt gesimuleerd via het HERMES-model, het macrosectoraal middellangetermijnmodel van het Federaal Planbureau. De kenmerken en resultaten van deze simulatie worden besproken in deel 2. De effecten van de maatregel op het armoederisico worden gesimuleerd via het dynamische microsimulatiemodel MIDAS van het Federaal Planbureau. De resultaten hiervan zijn terug te vinden in deel 3. Merk op dat beide modellen uitgaan van de bevolkingsvooruitzichten 2014-2060 van het Federaal Planbureau en dus geen rekening houden met eventuele effecten van de recente migratiestroom op het leefloon.

---

<sup>1</sup> Merk evenwel op dat de leefloonbedragen voor samenwonenden met en zonder gezinslast hierdoor niet het niveau van hun armoededrempel halen. Bijvoorbeeld, de armoededrempel voor een koppel bedraagt 19.534 euro waardoor deze leefloonbedragen met 46% zouden moeten stijgen om dat niveau te bereiken. Er zijn immers verschillen in het "gewicht" dat de tweede volwassene krijgt volgens de relatieve methode van de armoededrempel en volgens de wettelijke leefloonbedragen. Bij het bepalen van de relatieve armoededrempel voor een koppel wordt de armoededrempel vermenigvuldigd met 1,5 (factor 1 voor de eerste volwassene, 0,5 voor elke bijkomende volwassene en 0,3 voor elke persoon jonger dan 14 jaar). De verhouding van de leefloonbedragen (koppel versus alleenstaande) suggereert een "impliciete" factor van 1,33. Of nog, het leefloonbedrag voor een koppel ligt 33% hoger dan het bedrag voor een alleenstaande, terwijl de armoededrempel voor een koppel 50% hoger ligt dan voor een alleenstaande.

<sup>2</sup> Van diegenen die reeds een leefloon ontvangen.

## 2. Effets macroéconomiques de la mesure

### 2.1. Le modèle utilisé

Les effets macroéconomiques, directs et indirects, de la mesure de hausse du revenu d'intégration ont été évalués en utilisant le modèle macroéconomique HERMES du Bureau Fédéral du Plan.

Pour rappel, il s'agit d'un modèle économétrique qui constitue une représentation stylisée du système économique réel basée sur la théorie économique et présentant une quantification du degré d'influence que chaque agrégat économique exerce sur les autres. Cette quantification est obtenue en recourant aux méthodes de l'inférence statistique, appliquée aux séries statistiques de la période d'observation. Le modèle économétrique ainsi construit doit être considéré comme un modèle de court-moyen terme. Il fournit un cadre d'analyse cohérent, compatible avec les comportements mis en évidence sur le passé récent, à condition d'être régulièrement actualisé et réestimé. C'est le cas du modèle économétrique macroéconomique et macrosectoriel de moyen terme HERMES-Belgique<sup>3</sup> qui est utilisé pour cette étude.

Le modèle HERMES, qui est utilisé couramment par le BFP pour ses études de projections à moyen terme et pour ses travaux en variantes, présente l'avantage d'intégrer un volet finances publiques très détaillé, lui permettant d'étudier les effets de mesures très diverses, notamment celle qui fait l'objet de la présente étude.

### 2.2. Modalités de la simulation

Le scénario étudié est celui qui est décrit dans le point 1 ci-dessus. Les impacts macroéconomiques sont calculés en comparant une simulation sans mesure (dite simulation de base ou de référence) et la simulation du modèle obtenue après introduction de nouvelles équations tenant compte de la mesure de hausse du revenu d'intégration (dite var\_RIS).

L'exercice de simulation couvre la période 2016-2020, ce qui permet de mettre en évidence les effets à court aussi bien qu'à moyen terme de la mesure testée. D'un point de vue technique, notons toutefois que l'exercice ne tient pas compte de l'impact de la mesure sur le nombre de bénéficiaires<sup>4</sup>. En outre, l'augmentation ne concerne que le revenu d'intégration, le revenu d'intégration équivalent (aide financière) n'ayant pas été ajusté.

#### **Hausse du revenu d'intégration et impact sur la consommation privée**

Une particularité de la simulation var\_RIS tient au traitement de la consommation des ménages dans le modèle. Normalement, toute hausse du revenu réel se traduit par une majoration de la consommation

---

<sup>3</sup> Harmonized European Research for Macrosectoral and Energy Systems. D. Bassilière, D. Baudewyns, F. Bossier, I. Bracke, I. Lebrun, P. Stockman, P. Willeme, "A new version of the HERMES model-HERMES III", Working Paper 13-13, November 2013.

<sup>4</sup> Une telle évaluation est théoriquement possible sur base du modèle de microsimulation MIDAS-BE. Toutefois celle-ci n'a pas pu être réalisée dans les délais impartis.



privée<sup>5</sup> proportionnelle à la propension marginale à consommer. Cette dernière est relativement faible à court terme (mais plus élevée à moyen terme). Il s'ensuit que, dans la version standard du modèle HERMES, toute augmentation du revenu réel des ménages se traduit, à court terme, par un accroissement relativement moins important de leur consommation et, donc, une hausse du taux d'épargne. Ce n'est qu'à moyen-long terme que ce taux d'épargne tend à se restabiliser.

On peut toutefois supposer que les revenus de type RIS présentent une propension marginale à consommer sensiblement plus élevée que celle des autres revenus<sup>6</sup>. En d'autres termes, il paraît logique de supposer qu'un accroissement de 100 euros du RIS se traduise par une augmentation de quasi 100 euros de la consommation<sup>7</sup>. C'est cette logique qui est introduite dans la simulation var\_RIS.

### Conséquences pour la simulation var\_RIS

L'introduction de ce type d'hypothèse a pour conséquence d'accroître nettement l'effet de la hausse du revenu des ménages sur leur consommation. En théorie, il s'ensuit, du moins à court terme, une baisse du taux d'épargne et un effet plus important sur l'activité économique (que dans une simulation standard ne faisant pas intervenir ce genre d'hypothèse).

## 2.3. Résultats de la simulation

### Résultats macroéconomiques

Les principaux résultats macroéconomiques de la simulation var\_RIS sont présentés dans le tableau 1 ci-dessous. Ils sont généralement exprimés en % de différence entre la simulation de référence et la simulation intégrant la mesure de hausse du revenu d'intégration (le tableau 2 fournit des différences en niveau pour quelques variables).

Dans l'ensemble, la mise en place de la mesure de hausse du revenu d'intégration a des effets légèrement positifs sur le PIB à moyen terme. Cette augmentation est due à l'effet de relance positif que la hausse du revenu disponible réel moyen de 0,15 % exerce sur l'économie, via la hausse de la consommation des ménages (ainsi que la hausse des investissements en logements). L'accélération de la demande intérieure stimule également les investissements des entreprises, mais on note aussi une petite hausse des importations, qui engendre elle-même une légère baisse du solde des opérations courantes avec le reste du monde. Au total, le PIB gagnerait 0,04 % en volume, tant à court qu'à moyen terme.

---

<sup>5</sup> Dans le modèle macroéconomique HERMES, la fonction de consommation établit une relation entre la consommation par tête de l'ensemble des ménages et leur revenu par tête. Ce dernier est globalisé. Le seul type de revenu qui fait l'objet d'un traitement particulier dans la fonction de consommation (vu sa propension marginale à consommer généralement assez faible) a trait aux revenus de la propriété. En d'autres termes, les revenus sociaux (type RIS) ne sont pas distingués des autres formes de revenus pour calculer la consommation.

<sup>6</sup> Voir Decoster, A., Ochmann, R., Spiritus K., "Integrating VAT into EUROMOD. Documentation and results for Belgium", Euromod Working Paper Series, EM12/14, June 2014.

<sup>7</sup> Il convient de noter qu'une partie de la hausse du revenu d'intégration pourrait également être utilisée pour réduire les dettes existantes détenues par les bénéficiaires. Cette approche n'est toutefois pas adoptée dans le présent rapport.

La mesure a par ailleurs un effet positif sur l'emploi: celui-ci gagnerait 0,02 % en 2016 et jusqu'à 0,04 % en 2020 (soit 810 emplois en 2016 et 1650 emplois créés en 2020 grâce à la mesure; voir tableau 2 ci-dessous).

**Tableau 1 Résultats macroéconomiques et sectoriels de la simulation « hausse du revenu d'intégration »**  
*Différences en % par rapport à la simulation de référence*

|  | 2016 | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  |
|--|------|-------|-------|-------|-------|
| Consommation privée                                  | 0.16 | 0.16  | 0.16  | 0.17  | 0.17  |
| Consommation publique                                | 0    | 0     | 0     | 0     | 0     |
| Investissements                                      | 0.06 | 0.08  | 0.09  | 0.1   | 0.11  |
| .Entreprises   | 0.06 | 0.08  | 0.09  | 0.1   | 0.1   |
| .Logements   | 0.06 | 0.11  | 0.13  | 0.14  | 0.14  |
| Demande intérieure totale                            | 0.09 | 0.1   | 0.1   | 0.1   | 0.1   |
| Exportations de biens et services                    | 0    | 0     | 0     | 0     | 0     |
| Importations de biens et services                    | 0.05 | 0.05  | 0.06  | 0.06  | 0.06  |
| P.I.B.   | 0.04 | 0.05  | 0.05  | 0.04  | 0.04  |
| <b>Prix</b>  |      |       |       |       |       |
| Consommation privée                                  | 0    | 0.01  | 0.01  | 0.02  | 0.02  |
| Indice santé   | 0    | 0.01  | 0.01  | 0.02  | 0.03  |
| <b>Marché du travail</b>                             |      |       |       |       |       |
| Emploi   | 0.02 | 0.03  | 0.03  | 0.04  | 0.04  |
| Chômage  | -    | -0.21 | -0.26 | -0.28 | -0.29 |
| Productivité par tête (secteur des entreprises)      | 0.02 | 0.01  | 0.01  | 0     | 0     |
| <b>Revenus</b>                                       |      |       |       |       |       |
| Sal. cout nominal par tête (secteur des entreprises) | 0    | 0.01  | 0.01  | 0.02  | 0.02  |
| Sal. cout réel par tête (secteur des entreprises)    | 0    | 0     | 0     | 0     | 0     |
| Coût salarial unitaire (secteur des entreprises)     | 0.02 | -0.01 | 0     | 0.02  | 0.02  |
| Revenu disponible réel                               | 0.15 | 0.15  | 0.15  | 0.15  | 0.15  |
| Excédent brut d'exploitation des entreprises         | 0.07 | 0.05  | 0.03  | 0.02  | 0.02  |

**Tableau 2 Autres résultats macroéconomiques de la simulation var\_ RIS**  
*Différences en niveau par rapport à la simulation de base*

|   | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Emploi (en milliers)  | 0.81  | 1.32  | 1.58  | 1.68  | 1.65  |
| Masse salariale en % du revenu national                             | -0.02 | -0.02 | -0.01 | -0.01 | -0.01 |
| Taux d'épargne des particuliers                                     | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.02 | -0.02 |
| Taux d'excédent brut des entreprises                                | 0.02  | 0.01  | 0.01  | 0.01  | 0.01  |
| Solde des opérations courantes avec le reste du monde (en % du PIB) | -0.04 | -0.05 | -0.05 | -0.06 | -0.06 |
| en milliards d'euros  | -0.17 | -0.2  | -0.23 | -0.27 | -0.29 |
| Solde public (en % du PIB) " "                                      | -0.06 | -0.06 | -0.06 | -0.06 | -0.06 |
| en milliards d'euros  | -0.24 | -0.25 | -0.26 | -0.28 | -0.3  |

### Résultats pour les finances publiques

Les résultats détaillés de la simulation d'augmentation du revenu d'insertion en matière de finances publiques sont présentés dans le tableau 4 ci-dessous. De manière tout à fait prévisible, on note que les

dépenses primaires<sup>8</sup> augmentent nettement suite à la mesure (de l'ordre de 350 millions au début de la période à 430 millions en 2020), la quasi totalité de cette augmentation étant due à la hausse des prestations sociales. Cette hausse de dépenses publiques est toutefois compensée en partie par une hausse parallèle des recettes de l'Etat: en particulier, en 2016, les recettes attendues augmentent de 104 millions, et continuent de croître jusqu'à la fin de la période de simulation (hausse de 165 millions d'euros en 2020). L'évolution des recettes est principalement expliquée par le gonflement des recettes indirectes résultant de l'augmentation de la consommation et par la hausse des impôts directs résultant du regain d'activité économique<sup>9</sup>. La hausse des recettes sur l'ensemble de la période de projection ne correspond toutefois qu'au tiers de la hausse des dépenses sur la même période, de telle sorte que le déficit primaire vient alourdir la dette publique d'environ 250 millions par an. Il s'ensuit également une augmentation progressive des charges d'intérêt qui atteint 30 millions en 2020.

Au total, la hausse des dépenses publiques est couverte à hauteur de 30 % par la hausse parallèle des recettes en 2016. En 2020, l'effet en retour serait d'environ 36 %.

---

<sup>8</sup> Notons qu'il s'agit ici des dépenses totales consécutives à la hausse du revenu d'intégration. Celles-ci comprennent donc également les dotations du pouvoir fédéral aux pouvoirs locaux.

<sup>9</sup> Il convient de noter ici que la hausse des impôts indirects (pour la plus grande partie de la TVA) pourrait être surestimée ; en effet, le supplément de consommation est réparti par un module qui ne prend pas en considération le fait qu'une partie notable de la hausse de revenu profite à des ménages à bas revenus. Or, la part de la consommation de cette classe de revenu en produits de première nécessité (qui sont frappés d'une TVA de 6%) est en moyenne plus élevée que pour les autres classes. D'autre part, les résultats tiennent compte de l'impact de la hausse du revenu disponible – macroéconomique – sur la répartition de la consommation entre les différents biens et services. Une quantification plus précise de l'impact de la mesure sur les recettes de TVA ne modifierait sans doute pas sensiblement les résultats.

**Tableau 3 Principaux résultats de finances publiques simulation var\_RIS**  
*Différences, en millions d'euros, par rapport à la simulation de base*

|  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|------|------|------|------|------|
| 1. Recettes  | 104  | 117  | 136  | 153  | 165  |
| A. Fiscales et parafiscales                            | 102  | 115  | 132  | 147  | 158  |
| 1. Fiscales  | 91   | 96   | 106  | 114  | 120  |
| a. Impôts directs                                      | 32   | 37   | 41   | 44   | 45   |
| Ménages  | 10   | 18   | 25   | 30   | 33   |
| Sociétés   | 22   | 19   | 17   | 15   | 12   |
| Autres   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    |
| b. Impôts indirects                                    | 56   | 57   | 62   | 67   | 71   |
| c. Impôts en capital                                   | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    |
| 2. Cotisations de Sécurité Sociale                     | 11   | 18   | 26   | 33   | 38   |
| B. Autres recettes                                     | 2    | 3    | 4    | 6    | 7    |
| 2. Dépenses  | 346  | 366  | 395  | 429  | 463  |
| A. Dépenses primaires                                  | 346  | 360  | 382  | 407  | 433  |
| a. Courantes   | 346  | 359  | 380  | 406  | 430  |
| 1. Rémunérations des salariés                          | 2    | 3    | 7    | 11   | 15   |
| 2. Cons. intermédiaire et impôts                       | 0    | 1    | 2    | 3    | 4    |
| 3. Subventions aux entreprises                         | 1    | 3    | 4    | 5    | 6    |
| 4. Prestations sociales                                | 341  | 353  | 367  | 385  | 404  |
| 5. Transferts divers                                   | 0    | 0    | 1    | 2    | 2    |
| B. Charges d'intérêt                                   | 0    | 6    | 13   | 21   | 30   |
| 3. Capacité nette (+) ou besoin net (-) de financement | -242 | -249 | -259 | -276 | -297 |
| 4. Solde primaire                                      | -242 | -242 | -246 | -255 | -267 |

### 3. Effecten van een verhoging van het leefloon op het armoederisico

#### 3.1. Het gebruikte model

MIDAS is een ‘dynamisch microsimulatiemodel’ dat gebaseerd is op een representatieve administratieve steekproef van de Kruispunbank Sociale Zekerheid van de bevolking in 2001. De individuele gedragingen, zoals diegene die aanleiding geven tot de opbouw van socialezekerheids- en pensioenrechten, worden gesimuleerd tot 2060. Daarbij simuleert het model, gelijktijdig en op individueel niveau, de lonen, de pensioenen, de uitkeringen in geval van brugpensioen, werkloosheid en invaliditeit, alsmede de gezinsbijdragen, en de minimale inkomensbescherming inclusief het leefloon. Ook simuleert het model de sociale-zekerheidsbijdragen en (federale) belastingen. Op basis van de geobserveerde individuen in 2001 produceert het MIDAS-model individuele resultaten voor de periode 2002-2060. De meest bekende hiervan zijn de ontwikkelingen van het armoederisico en de inkomensongelijkheid voor de bevolking als geheel, en voor specifieke groepen zoals gepensioneerden en werkenden.

Een belangrijk kenmerk van het model is dat het werkt in het kader van demografische scenario’s (geboorten, overlijdens), macro-economie (groei van de productiviteit en van de lonen, werkgelegenheidsgraad), het sociaaleconomische (werkgelegenheid per statuut, gerechtigden van sociale uitkeringen) en sociaal beleid (parameters inzake welvaartsaanpassing, integratie van de recente maatregelen) die overeenstemmen met de scenario’s die gehanteerd worden in de macro-economische modellen, zoals HERMES. Het referentiescenario in deze studie stemt overeen met het referentiescenario van de Studiecommissie voor de Vergrijzing van juli 2015<sup>10</sup>.

#### 3.2. Modaliteiten van de simulatie

Om de impact van de verhoging van het leefloon op het armoederisico te simuleren worden er enkele hypothesen gesteld:

1. Het leefloon is onderhevig aan een middelentoets. Echter, MIDAS simuleert een aantal relevante (virtuele of reële) inkomensbronnen niet. Meer in het bijzonder ontbreken het bezit en de KI-waarde van het onroerend goed, uitkeringen uit de tweede pensioenpijler, kapitaal- of spaartegoeden, en onderhoudsgelden. Dit leidt ertoe dat we het aantal rechthebbenden overschatten. Dit is opgelost door in het startjaar het aantal potentiële rechthebbenden in het model te vergelijken met het werkelijke aantal rechthebbenden. Dit percentage is dan voor alle simulatiejaren constant gehouden, en wordt gebruikt om het aantal ‘werkelijke’ rechthebbenden willekeurig te selecteren uit het aantal potentiële rechthebbenden”. Door de stijging van het aantal potentiële rechthebbenden als gevolg van de verhoging van de bedragen neemt het aantal gesimuleerde ‘werkelijke’ rechthebbenden dus evenredig toe.

---

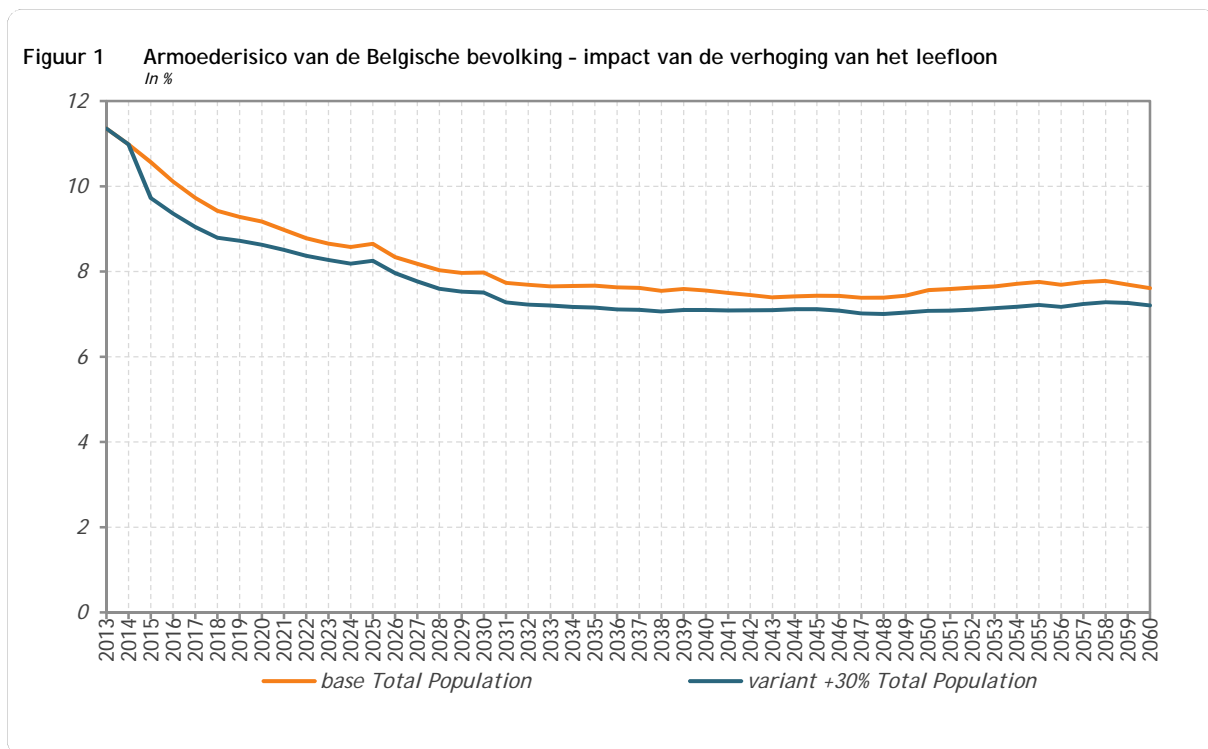
<sup>10</sup> Jaarlijks verslag van de Studiecommissie voor Vergrijzing, Hoge Raad van Financiën, juli 2015

2. De voorwaarde voor de vrijstelling van beroepsinkomen is eenvoudiger dan in de realiteit, en is dat de persoon minimaal één jaar gedurende de laatste drie jaar gewerkt moet hebben.
3. We veronderstellen in deze variant dat enkel de bedragen van het leefloon worden verhoogd. De bedragen van de algemene vrijstelling en de vrijstelling op het beroepsinkomen blijven ongewijzigd.
4. MIDAS is een dynamisch microsimulatiemodel wat op jaarbasis werkt. Een persoon kan in het model dus één enkele status per jaar innemen. Indien hij of zij werkt, dan is dat meteen voor een heel jaar, hoewel soms aan zeer weinig uren, of indien men een leefloon ontvangt, dan is ook dat voor een heel jaar.

### 3.3. De resultaten

Figuur 1 geeft het effect van de maatregel op het armoederisico van de bevolking als geheel. Het armoederisico wordt bepaald door het inkomen van een huishouden, gecorrigeerd voor de grootte en samenstelling van dit huishouden, te vergelijken met een armoededrempel, die zoals gebruikelijk is vastgesteld op 60% van het mediane equivalente of gecorrigeerde inkomen. Indien een persoon in een huishouden leeft waarvan het equivalente inkomen lager is dan deze grens, dan wordt gezegd dat hij of zij een verhoogd armoederisico kent.

Uit Figuur 1 blijkt dat de gesimuleerde stijging van het leefloon een onmiddellijk en duidelijk effect heeft op het armoederisico van de Belgische bevolking als geheel. Vanaf het jaar van invoering van de maatregel neemt het armoederisico direct af, om daarna parallel te lopen aan het armoederisico in het referentiescenario. Tegen 2020 neemt door deze maatregel het armoederisico met ongeveer 0,63 procentpunt af ten opzichte van het niveau in de referentie. Dit is een daling van 6,6%. Het effect van deze maatregel op de armoededrempel zélf is verwaarloosbaar klein.



Bron (base): projectie van MIDAS overeenstemmend met het basisscenario van het 2015 rapport van de Studiecommissie voor de vergrijzing.

In beide gevallen blijft de ontwikkeling van het armoederisico in de bevolking als geheel vergelijkbaar: een daling tot het midden van de jaren 2030, gevolgd door een stabilisatie. Een belangrijke oorzaak van deze daling is de daling van het armoederisico onder ouderen –die op zijn beurt weer het gevolg is van de zwakke stijging van de lonen op de middellange termijn, in combinatie met de indexering van de minimumuitkeringen. Daarbovenop komt de toegenomen activiteitsgraad van vrouwen en de stijging van de proportie alleenstaanden onder ouderen. Maar, zoals gezegd, deze effecten staan los van de hier gesimuleerde maatregel en de ontwikkeling van het armoederisico doorheen de tijd is in beide varianten dan ook vergelijkbaar.