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# Data vereist voor elk jaar
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| --- | --- |
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## Overzicht van de uitvoering van het operationeel programma

### Informatie over de implementatie van het programma met referentie naar de gemeenschappelijke indicatoren

### Inleiding

Sinds meer dan 3 jaar al zet de POD MI zich, als Beheersautoriteit, in voor de uitvoering en de groei van FEAD in België. Die begint, zoals een boom, wortels te krijgen en zijn takken uit te strekken, zodat zoveel mogelijk mensen er de vruchten van kunnen plukken. In deze context was het jaar 2016 bijzonder vruchtbaar. Rijk aan resultaten, daar komen we nog op terug, maar ook rijk aan bedenkingen voor de toekomst. Die zijn immers essentieel om het voortbestaan te waarborgen van wat wij samen zijn beginnen te verbouwen.

Hoe de werking van het huidige systeem verbeteren? Hoe de lijst van de voorgestelde producten optimaliseren? Welke oplossing(en) kunnen we vinden voor de logistieke problemen? Hoe onze communicatie verbeteren? Deze vier vragen waren onze leidraad gedurende dit jaar en zij hebben ervoor gezorgd dat er actiepistes werden ontwikkeld voor de toekomst. Deze actiepunten werden geanalyseerd, besproken, uitgetest en sommige ervan zullen vanaf 2017 worden uitgevoerd.

Het jaar 2016 was echter ook een jaar vol uitdagingen: de verwezenlijking van aanbestedingsprocedures die administratief complex waren, de lancering van de enquête 2017 of nog de verbetering van het controle en beheersysteem, dit alles in een context van budgettaire behoedzaamheid. Dit zijn allemaal beproevingen die wij hebben moeten doorstaan.

Maar ondanks deze tegenslagen is de oogst vruchtbaar. Dankzij de samenwerking met onze partners werd niet minder dan **6.537,83** ton producten verdeeld aan **300.526** personen in nood.

Deze cijfers herinneren ons aan de cruciale rol die het FEAD in België speelt, temeer daar ongeveer 50 % van de producten die de Belgische voedselbanken ontvangen, komen uit het Fonds. Dat vormt trouwens de unieke bron van bevoorrading van één verdelende organisatie op drie.

Nochtans is zich voeden een elementaire fysiologische noodzaak. Het gaat dus om een voorwaarde die voorafgaat aan elke mogelijkheid tot sociale insluiting. Jammer genoeg blijven honger en ondervoeding in Europa een concrete en tastbare realiteit. Zo hadden, volgens Eurostat, in 2015, 43 miljoen Europese burgers (8,5 %) niet de middelen om om de twee dagen een kwaliteitsvolle maaltijd te betalen.

Dit toont, indien het nog nodig was, het belang aan om te blijven investeren in de voedselhulp voor de meest behoeftigen, door de kwaliteit en de diversiteit van de verdeelde producten te waarborgen.

Dit jaarverslag geeft een overzicht van de verschillende activiteiten die werden uitgevoerd tijdens het jaar 2016. Deze activiteiten worden gerelateerd aan de gemeenschappelijke indicatoren in punt 2.3.

### Aangepakte materiële ontbering: voedseltekort

In 2016 werden, zoals in het Operationeel Programma (OP) is opgenomen, levensmiddelen gratis ter beschikking gesteld aan de OCMW’s en de erkende organisaties. Zij konden ze gratis verdelen onder de meest behoeftigen in België.

Het systeem werd ingevoerd volgens onderstaande chronologie:

* **Eind 2015**: opstellen van de lijst met producten voor de campagne 2016.
Het proces heeft de procedure gevolgd die werd ingevoerd door de BA voor de selectie van de producten.

Ter herinnering: de keuze van de producten die een campagne vormen, worden geselecteerd in overleg met alle betrokkenen: de federatie van voedselbanken, het Rode Kruis, de OCMW’s, de federatie van sociale diensten, het Belgisch netwerk armoedebestrijding, enz. Bovendien raadpleegt de Beheersautoriteit jaarlijks een groep van deskundigen om de lijst van gekozen producten definitief vast te leggen: voedingsdeskundigen, deskundigen volksgezondheid, deskundigen duurzame ontwikkeling, enz. (- zie hieronder).

Bij de selectie van de producten houdt de beheersautoriteit eveneens rekening met de ‘feedback’ van de begunstigden (via verschillende kanalen – zie hieronder) en met de input van de “ervaringsdeskundigen”.

De Belgische procedure voor de selectie van producten werd geselecteerd als goede praktijk in de catalogus die 28 “case studies” bevatte in het kader van de uitvoering van FEAD (<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=nl&pubId=7947>).

Deze stappen werden uitgevoerd voor de selectie van de producten (zie ook het verslag van 2015 dat eerder werd bezorgd):

1. Eerste raadpleging van de partners tijdens de trimestriële overlegvergadering in september 2015: de Beheersautoriteit heeft algemene opmerkingen gemaakt over de producten van de lopende campagne en over de suggesties die intern werden gedaan (bijvoorbeeld naar aanleiding van de controles ter plaatse of van discussies met de leden van de organisaties). Daarna werd groen licht gegeven aan de verschillende partners om dit op hun beurt te bespreken in hun netwerk. Hen werd gevraagd om binnen een maand feedback te geven.

Gedurende de campagne heeft de Beheersautoriteit eveneens verschillende adviezen verzameld die werden ontvangen over de producten. Hiervoor bestaan verschillende bronnen: de notulen van de controleverslagen, spontane feedback (tijdens telefonische besprekingen, ontmoetingen, enz.), bij gerichte vragen op grote schaal (via vragen via onze nieuwsbrief). Al deze feedback werd in aanmerking genomen en geregistreerd in een opvolgingstabel.

1. Eind 2015 heeft de beheersautoriteit eveneens de ervaringsdeskundigen geraadpleegd over de producten die verdeeld werden tijdens de lopende campagne om zo hun feedback te hebben en hun advies in te winnen over de nieuwe productvoorstellen.
2. Er werd een vergadering georganiseerd met verschillende deskundigen:
* Het federaal instituut voor duurzame ontwikkeling
* De federale overheidsdienst volksgezondheid, veiligheid van de voedselketen en milieu
* Het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen

Het is de bedoeling om elk jaar gevarieerde, zo gezond mogelijke, nutritioneel interessante, milieuvriendelijke en – in de mate van het mogelijke – duurzame producten aan te bieden.

1. In december 2015 werd een marktstudie uitgevoerd om de nieuw voorgestelde producten te proeven. Dit had tot doel de producten die de beheersautoriteit wenst te verdelen zeer duidelijk te bepalen en zo konden de technische specificaties van het lastenboek worden opgesteld.

Alle nieuwe producten werden getest: makreelfilets, kikkererwten, soep, botertjes, pure chocolade, koffie, groentenmengeling.

De productetiketten werden vervolgens geanalyseerd door de deskundige van de FOD Volksgezondheid (vetgehalte, percentage aan groenten, aan additieven, enz.). Dan werd aandacht besteed aan verschillende aspecten: het gebruik van palmolie, van GGM, van toegevoegde suikers, van zout, enz. Tegelijk werd een “blinde” smaaktest georganiseerd: de producten werden op smaak getest om het “beste” product te selecteren. Het “gezondste” en meest evenwichtige product dat werd geselecteerd door de expert van de FOD Volksgezondheid wordt vervolgens vergeleken met het product dat het meeste succes had en vervolgens werd het product ontwikkeld dat het meest overeenkwam met wat de beheersautoriteit wou voorstellen, zowel op wat de smaak, als wat de samenstelling betreft (voedingsaspecten).

1. De definitieve lijst van de producten werd opgesteld en voorgesteld tijdens de overlegvergadering van het volgende kwartaal.
2. Op het einde van het proces werden technische specificaties opgesteld voor het lastenboek door de coördinatoren, met de steun van de verschillende experts (volksgezondheid, duurzame ontwikkeling, enz.).
* **Maart - April 2016**: de OCMW's en de partnerorganisaties werden uitgenodigd om hun bestelling van levensmiddelen voor 2016 door te geven via de internetsite van de B.A. In vergelijking met vorig jaar hadden zeer weinig organisaties extra bijstand nodig om hun bestelling in te dienen. Het reglement 2016 werd tegelijk gepubliceerd op de internetsite van de B.A. (<http://www.mi-is.be/nl/fead-2016> ). Dit reglement vermeldt de voorwaarden die de partnerorganisaties moeten naleven om de steun te ontvangen.

In totaal werden **764 bestellingen geplaatst in 2016** (OCMW’s en erkende partnerorganisaties).

* **Mei 2016**: De beheersautoriteit start de procedure voor de aankoop van levensmiddelen voor het jaar 2016 via een open Europese offerteoproep. Die offerteoproep werd gelanceerd in samenwerking met de dienst Overheidsopdrachten en Subsidies van de POD MI op 26 mei 2016 voor een bedrag van **11.317.924,52 euro** (inclusief btw)**.** Zie ook punt 2.1.4.1. over de aankoop van levensmiddelen. De sessie voor de opening van de offertes vond plaats op 8 juli 2016.
* **Juli – augustus 2016:** De beschikbare voedingsmiddelen na de offerteoproep, werden verdeeld op basis van enerzijds de bestellingen en de beschikbare hoeveelheden en anderzijds een gemeentelijk plafond op basis van het aantal leefloonbegunstigden per betrokken gemeente.

 Er werd een verdeelsleutel toegepast: het gemeentelijke plafond dat op basis van het aantal leefloners werd bepaald, werd licht aangepast om de verdeelsleutel te kunnen naleven die de federale regering en de gewestregeringen in het kader van het FEAD overeenkwamen.Die verdeelsleutel ziet er als volgt uit:

* + Brussels Gewest: 23,18 %
	+ Vlaams Gewest: 23,24 %
	+ Waals Gewest: 53,57 %
* **November 2016:** Start van de leveringen. Er werd gestart met de levering van de voedingsmiddelen aan de erkende partnerorganisaties.
* **November 2016:** Start van de verdeling aan de meest behoeftigen.
De verdeling gebeurt in de vorm van voedselpakketten of maaltijden, over het algemeen in de lokalen van de partnerorganisaties. Zie eveneens punt 2.1.4.2. betreffende de verdeling van de voedingsmiddelen.

In tegenstelling tot de vorige jaren en rekening houdend met de problemen inzake vertraging die we in het verleden om verschillende redenen hebben ondervonden, heeft de BA de manier van werken binnen de aanbestedingen gewijzigd: het lastenboek vermeldt geen levertermijnen meer die geformuleerd worden met precieze data; de termijnen worden voortaan geformuleerd in aantal dagen vanaf de definitieve datum van kennisgeving (datum van kennisgeving + x dagen). Deze maatregel was zeer efficiënt en zorgt er niet alleen voor dat problemen met de kalender worden vermeden, maar ook dat de eventuele vertragingen bij de leveringen tot op de dag kunnen worden opgevolgd. Een opvolging van deze vertragingen werd trouwens ingevoerd door de BA.

Niet alle producten die in 2015 aan de OCMW’s en aan de erkende partnerorganisaties werden geleverd, konden volledig worden verdeeld aan de meest behoeftigen tijdens het jaar 2015. Bijgevolg hebben de OCMW’s en de partnerorganisaties de verdeling van deze producten in 2016 verdergezet.

In 2016 werden aan de meest behoeftigen dan ook producten uitgedeeld die de BA in 2015 had aangekocht (aanbesteding 2015) en producten die ze in 2016 had aangekocht (aanbesteding 2016).

### Identificatie van de meest behoeftigen

#### Algemeen

Ter herinnering: in het kader van FEAD maakt een enkel criterium het mogelijk om de personen te bepalen die FEAD-producten mogen ontvangen: elke persoon die onder de armoededrempel leeft (AROP-indicator – zie:

[http://statbel.fgov.be/fr/binaries/Puslication\_Silc\_STATBEL\_FR\_28JUL15\_tcm326-271022.xls](http://statbel.fgov.be/fr/binaries/Publication_Silc_STATBEL_FR_28JUL15_tcm326-271022.xls)). Deze categorie werd gekozen, omdat ze eenvoudig, objectief en inclusief is: elk soort begunstigde bevindt zich in deze categorie – daklozen, vluchtelingen, illegalen, enz.

Voor de campagne 2016 werd de armoededrempel bijgewerkt en gepubliceerd in het reglement:

* Alleenstaande: 13.023€/ netto per jaar
* 2 volwassenen en 2 kinderen: 27.348€/ netto per jaar
* Voor andere gezinssamenstellingen: er wordt een weging van 1 toegekend aan de eerste volwassene van het gezin, van 0,5 aan elk gezinslid ouder dan 14 jaar en van 0,3 aan kinderen jonger dan 14 jaar.[[1]](#footnote-1)

Er dient benadrukt te worden dat er een uitzondering is op dit principe: personen die in een lokaal opvanginitiatief (LOI) verblijven. Het is zo dat in het kader van een lokaal opvanginitiatief (LOI), het OCMW de verantwoordelijkheid heeft om te voorzien in de materiële noden (waaronder ook voedselhulp) van de betreffende personen. Het OCMW ontvangt financiële middelen om de mensen in een LOI bij te staan. Om het risico op dubbele financiering te vermijden, mogen de personen uit een LOI geen FEAD-producten ontvangen

Op basis van deze categorie moet elk OCMW en elke erkende partnerorganisatie een mechanisme uitwerken waarmee ze kunnen nagaan of de begunstigden inderdaad aan de voorwaarden voldoen. Dat mechanisme wordt bij controles systematisch gecontroleerd.

Het partnerschap tussen het OCMW en de erkende partnerorganisatie blijft daarin een essentiële rol spelen. Elke erkende partnerorganisatie is verplicht een partnerschapsovereenkomst te sluiten met het OCMW van de gemeente of de gemeenten waar ze actief is.

Het mechanisme voor de identificatie van de meest behoeftigen moet in die overeenkomst zijn opgenomen. Er zijn drie types mechanismen:

* de begunstigden van de erkende partnerorganisatie beschikken over een individueel door het OCMW afgegeven (gezins)attest;
* de lijst van de begunstigden van de erkende partnerorganisatie is door het OCMW goedgekeurd;
* het OCMW en de erkende partnerorganisatie erkennen dat de partnerorganisatie over de nodige capaciteit beschikt om na te gaan of de persoon aan de vooropgestelde criteria voldoet. In dat geval moet de erkende partnerorganisatie uiteraard haar eigen mechanisme uitwerken om de meest behoeftigen te identificeren.

Aanvullende informatie over de erkenningsvoorwaarden van het OCMW en van de partnerorganisaties vindt u onder punt 2.1.5. Selectie van de partnerorganisaties.

#### Begeleidende maatregelen

De begeleidende maatregelen maken integraal deelt uit van de uitvoering van FEAD.

Tijdens het jaar 2016 heeft de BA meer dan 180 controles ter plaatse uitgevoerd. Daardoor kon de BA - onder andere - een compleet overzicht krijgen van de begeleidende maatregelen die de erkende partnerorganisaties toepassen en die moeten worden aangeboden aan de meest behoeftigen zoals bepaald in artikel 7§4 van verordening (EU) 223/2014

Zoals vermeld in het vorige verslag worden de begeleidende maatregelen ingevoerd door de erkende partnerorganisatie, tijdens deze controles, systematisch gecontroleerd (de controlevragenlijst bevat vragen over de begeleidende maatregelen).

Deze controles hebben bevestigd dat het aanbod aan begeleidende maatregelen zeer gevarieerd is in België. Het door de organisaties en OCMW’s aangeboden minimum bestaat uit het geven van advies, informatie en steun. Talrijke organisaties gaan verder dan dat. Bepaalde organisaties bieden kookworkshops, workshops over gezonde voeding, diensten voor schuldbemiddeling, diensten voor budgetbeheer, enz. aan. Andere bieden periodieke geïndividualiseerde ontmoetingen aan met de begunstigden om hun persoonlijke situatie te bespreken en om te bekijken welke steun nog kan worden voorzien of zij organiseren speciale activiteiten voor de gezinnen met kinderen.

Deze initiatieven vullen de begeleidende maatregelen aan die alle organisaties altijd aanbieden, namelijk de begunstigde doorverwijzen naar de bevoegde diensten (sociale/administratieve diensten).

In dat kader blijft de partnerschapsovereenkomst met het OCMW een belangrijke rol spelen in het kader van de begeleidende maatregelen (zie jaarverslag 2015).

De vereniging Horizons Nouveaux (lid van de “Société de Saint Vincent de Paul”) verdeelt bijvoorbeeld FEAD-producten en biedt daarnaast een geheel gamma aan diensten aan haar begunstigden aan. De vereniging Horizons Nouveaux is één van de grootste verdelers van FEAD-producten in haar regio. Naast haar activiteiten, is de doelstelling van deze vereniging meervoudig:

* Ervoor zorgen dat aan de vitale noden inzake voeding wordt voldaan,
* De personen helpen doorheen het volledige reïntegratieproces,
* Kwaliteitsvolle woningen creëren en voorstellen,
* De sociale re-integratie ondersteunen en begeleiden.

De sociale begeleiding die aan iedereen die ernaar vraag wordt voorgesteld omvat administratieve hulp, budgetbegeleiding, indien nodig, en elke vorm van noodzakelijke bijstand, met uitzondering van de gevallen die afhangen van een bijzonder wettelijk statuut.

De ingevoerde hulpmiddelen zijn meer bepaald:

* Een dienst sociale begeleiding,
* Een polyvalente zaal: initiatie in informatica, discussietafel in levende talen, huiswerkschool, ontspanningshoek met televisie met groot scherm en bibliotheek,
* Een ontspanningszaal: speelruimte, fitnessuitrusting, tafeltennistafels, aangepaste speelweide buiten.

Horizons Nouveaux beschikt eveneens over drie volledige gerenoveerde tweedehandswinkels die voor iedereen toegankelijk zijn. Het assortiment bestaat enkel uit giften van particulieren. Het succes van hun winkels draagt grotendeels bij tot de financiering van de hulp aan de meest behoeftigen.

En van de belangrijkste doelstellingen van Horizons Nouveaux is trouwens het vereenvoudigen van de herinschakeling van personen die uitgesloten zijn van de arbeidsmarkt door hun de mogelijkheid te bieden nieuwe competenties te verwerven. Naast talrijke vrijwilligers genieten enkele personen een betaalde tewerkstelling in de ateliers, winkels en dienstverlening: restauratie van meubels en voorwerpen, verdelen van voedselpakketten, onderhoud van de gebouwen, vervoer en leveringen. Deze jobs helpen deze werknemers om terug vertrouwen te vinden in hun capaciteiten en hen de waardigheid terug te geven die hen was afgenomen, met als ultiem doel hun autonomie in de maatschappij terugwinnen.

#### Verband met de resultaatsindicatoren

Aan wie werden de FEAD-producten in 2016 uitgedeeld?

Om die vraag te kunnen beantwoorden en de cijfers te kunnen geven van de gevraagde resultaatsindicatoren kregen de organisaties in april 2017 – zoals elk jaar – de vraag om een schatting te geven van het aantal personen dat in 2016 hulp kreeg en om informatie te geven over het profiel van de begunstigden op het ogenblik dat zij hun bestelling doorgaven voor de campagne 2017.

Dit jaar heeft de BA aan de gevraagde statistieken een aantal specifiekere vragen toegevoegd over de definitie van een voedselpakket, de frequentie van de verdeling, de verdelingsvorm enzovoort. Het was de bedoeling om zo een duidelijker beeld te krijgen van de reële voedselverdeling onder de meest behoeftigen op het terrein (zie punt 2.1.4.2.).

Dit jaar werd een extra vraag toegevoegd aan het Franstalige formulier: het totale aantal maaltijden die in 2015 werden verdeeld (vraag die vorig jaar per vergissing werd vergeten).

De BA heeft eveneens beslist om in het formulier dat vorig jaar werd voorgesteld, het soort vraag te wijzigen en meer in de richting te gaan van vragen over evaluatie en impact. Dit zal worden doorgevoerd in het verslag van volgend jaar.

Een overzicht van de ontvangen gegevens wordt voorgesteld in bijlage 1.

Dit jaar komen de bezorgde cijfers (449.698 – aantal personen geholpen in 2016**)** – hoewel ze door bepaalde organisaties overgewaardeerd werden – meer in de buurt van het aantal erkenningen van de organisaties (300.526 personen), maar wij stellen opnieuw een verschil tussen de cijfers vast (149.172).

Net zoals in 2015 heeft de BA maatregelen genomen om meer betrouwbare cijfers te ontvangen:

* Een speciale rubriek in verband met de statistieken werd in het reglement 2016 opgenomen (Punt J – Reglement 2016 - <http://www.mi-is.be/sites/default/files/documents/fead_-_reglement_2016_fr_3.docx> ). De BA heeft geprobeerd om in deze rubriek zo duidelijk mogelijk de instructies op te nemen in verband met de statistieken en voegde er concrete voorbeelden en specifieke gevallen aan toe.
Een fout die regelmatig voor kwam, was bijvoorbeeld dat de organisaties één persoon meerdere keren telden wanneer die zich regelmatig aanbood - wat de eindstatistieken vertekende. Het feit dat zeer veel verenigingen enkel steunen op de inzet van vrijwilligers – waarbij veel wijzigingen plaatsvinden – kan deze fouten gedeeltelijk verklaren. De BA juichen de inspanningen van deze organisaties in dit boekjaar en de ernst waarmee de organisaties deze statistieken invullen toe.
* Het hele jaar lang werd het belang benadrukt van het correct invullen van de gevraagde statistieken: in maandelijkse nieuwsbrieven en in de brief waarmee de partnerorganisaties en de OCMW’s op de hoogte werden gebracht van het feit dat de bestelperiode voor 2016 geopend was.
* De BA werkte ook aan de lijst van de ontvangen cijfers en nam rechtstreeks contact op met alle organisaties die ogenschijnlijk disproportionele cijfers hadden opgegeven in verhouding tot het aantal begunstigden in hun overeenkomst om meer uitleg te krijgen. De BA heeft individueel contact opgenomen met de organisaties waar er een verschil was van meer dan 150 personen tussen het aantal begunstigden waarvoor de organisatie erkend is en het aantal effectief geholpen personen. 237 organisaties hebben dus een mail ontvangen vanwege de BA met de vraag om de vastgestelde verschillen uit te leggen.

De BA stelt echter vast dat, hoewel bepaalde organisaties zich vergist hebben, het merendeel van de organisaties de ingevoerde cijfers hebben bevestigd. We moeten vaststellen dat de organisaties dus effectief veel meer mensen helpen dan de erkenningen vermelden. Wat nogmaals de essentiële rol aantoont van het FEAD voor deze organisaties. De BA merkt trouwens op dat het grootste deel van de organisaties die in deze context werden gecontacteerd allemaal snel en zeer volledig hebben geantwoord op de gestelde vragen en zo een waardevolle uitleg hebben gegeven over de vastgestelde verschillen.

Naar aanleiding van deze vaststelling is de BA gestart met de sensibilisering van deze organisaties, zodat zij letten op dit verschil en in de loop van het jaar 2017 een herziening van de overeenkomst vragen. Wij hopen dat dit het vastgestelde verschil volgend jaar wat zal verminderen.

We merken echter ook om dat talrijke organisaties geen aanvraag tot verhoging van overeenkomst indienen, omdat zij niet over voldoende opslagruimte – en vaak niet over voldoende personeel – beschikken om een groter aantal personen te helpen.

Wat, tot slot, eigenlijk meespeelt in het vergroten van het verschil tussen deze cijfers komt voort uit het feit dat talrijke organisaties een grote “turnover” hebben van hun begunstigden. De facto is het aantal verschillende personen dat wordt geholpen dus gestegen (sommige mensen komen bijvoorbeeld maar twee maal per jaar langs en vervolgens nooit meer, maart tellen mee als geholpen begunstigden).

De BA heeft daarom opnieuw de ontvangen gegevens bijgewerkt op basis van het aantal begunstigden dat in de overeenkomsten is opgenomen.

Net als 2014 en 2015 werden voor de verdeling per profiel van de eindbegunstigden de percentages van de gegevens die de partnerorganisatie doorgaven toegepast op het totale aantal begunstigden van alle overeenkomsten samen. De berekening vindt u in Bijlage 1.

De verhouding tussen het totale aantal begunstigden en het totale aantal vrouwen bedraagt 29 %. Dit aantal is minder dan het aantal vrouwen in de bevolking. Dit kan verband houden met het feit dat in de categorie “kinderen jonger dan 15 jaar”, de meisjes niet in aanmerking worden genomen. In het jaarverslag 2017 zal bijzondere aandacht besteed worden aan deze scheeftrekking.

### Selectie van acties

Het OP maakt een onderscheid tussen drie soorten acties. Hieronder geven wij een overzicht van de in 2016 uitgevoerde acties.

#### Aankoop van levensmiddelen en artikelen via Europese aanbesteding en terbeschikkingstelling van de partnerorganisaties

In 2016 had de lancering van de aanbesteding voor de aankoop van levensmiddelen betrekking op een budget van € 11.317.924,52 (exclusief BTW) verdeeld over 21 producten: halfvolle melk (UHT); makreel in olijfolie; rijstsalade met tonijn, tomaten-groentensoep met groentebouillon; tarwemeel; witte biet- of rietsuiker; pasta: penne; pasta: farfalle; rijst; gepelde tomatenblokjes; hele sperziebonen zeer fijn in blik; groentenmacedoine; kikkererwten; appelmousseline; smeerkaas; extra aardbeienconfituur; olijfolie; droge koekjes “petit beurre”; Pure fairetrade chocolade; kip in saus; tarwevlokken met chocolade.

Het budget per product was als volgt:

|  |  |
| --- | --- |
| Halfvolle mek UHT | **€ 1.200.000,00**  |
| *Makreel in olijfolie* | ***€ 1.000.000,00***  |
| Rijstsalade met tonijn | **€ 673.092,06** |
| Tomaten-groentensoep met groentebouillon | **€ 480.000,00**  |
| Tarwemeel | **€ 355.049,83**  |
| Witte biet- of rietsuiker | **€ 400.000,00**  |
| Pasta: penne | **€ 350.000,00**  |
| Pasta: farfalle | **€ 350.000,00**  |
| Rijst | **€ 350.000,00**  |
| Gepelde tomatenblokjes | **€ 400.000,00**  |
| Hele sperziebonen zeer fijn in blik | **€ 450.000,00**  |
| Groentenmacedoine | **€ 263.181,00**  |
| Kikkererwten | **€ 263.180,99**  |
| *Appelmousseline* | ***€ 250.000,00***  |
| Smeerkaas | **€ 700.000,00**  |
| Extra aardbeienconfituur | **€ 450.000,00**  |
| Olijfolie | **€ 1.290.873,24** |
| Droge koekjes “petit beurre” | **€ 374.876,97** |
| Pure fairtradechocolade | **€ 626.362,00**  |
| Kip in saus | **€ 607.308,43**  |
| Tarwevlokken met chocolade | **€ 484.000,00** |

Wat de resultaatsindicatoren betreft, geeft onderstaande tabel weer aan welke indicator elk producten werd verbonden.

|  |  |
| --- | --- |
| **Producten 2016** | **Verband met de gemeenschappelijke indicatoren** |
| Halfvolle melk UHT | Zuivelproducten |
| Rijstsalade met tonijn | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Tomaten-groentensoep met groentebouillon | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Tarwemeel | Meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten |
| Witte bietsuiker  | Hoeveelheid suiker |
| Pasta: Penne | Meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten |
| Pasta: Farfalle | Meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten |
| Rijst | Meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten |
| Gepelde tomatenblokjes | Groenten en fruit |
| Hele sperziebonen zeer fijn in blik | Groenten en fruit |
| Groentenmacedoine | Groenten en fruit |
| Kikkererwten | Groenten en fruit |
| Smeerkaas | Zuivelproducten |
| Extra aardbeienconfituur | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Olijfolie | Vetten, oliën |
| Droge koekjes “petit beurre” | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Pure fairtrade chocolade | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Kip in saus | Bereide maaltijden, andere levensmiddelen |
| Tarwevlokken met chocolade | Meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten |

In totaal werden 81 offertes ingediend. De 21 loten werden toegekend aan 5 verschillende intekenaars: 8 loten aan de onderneming SAS Dhumeaux (FR) (melk, makreel, rijst, appelmousseline, confituur, smeerkaas, olijfolie en donkere chocolade; de makreel en de appelmousseline werden uiteindelijk niet toegekend – zie hieronder); 8 loten aan de onderneming SAS Jyco (FR) (tomatensoep, pasta: penne, pasta: farfalle, gepelde tomaten, groene bonen, groentenmengeling, kikkererwten en kip in saus); 2 loten aan de “Société Française des Riz de Choix” (FR) (rijstsalade met tonijn en ontbijtgranen met chocolade); 2 loten aan de onderneming SAS Dischamp (FR) (suiker en koekjes “petits beurres” en tot slot 1 lot aan de onderneming Soubry (BE) (meel).

De procedure voor de lancering en toekenning van de aanbesteding verliep vrij traag, aangezien zowel de lancering als de toekenning van de aanbesteding moesten worden goedgekeurd door de Ministerraad. Bovendien moesten nieuwe begrotingsprocedures en –blokkeringen worden ingevoerd in het kader van de maatregelen genomen in het kader van de budgettaire behoedzaamheid en om de vereffeningskredieten te regelen.

De eerste leveringen konden slechts in november 2016 worden uitgevoerd.

Bovendien konden, omwille van een complexe begrotingscontext, twee van de eenentwintig loten niet worden toegekend bij gebrek aan kredieten (makreel in olijfolie en appelmousseline). Deze vermindering van het budget werd gecompenseerd in de begroting van het jaar 2017.
Het cofinancieringspercentage van België werd wel degelijk nageleefd over de volledige programmatieperiode.

Slechts € 10.672.000 (inclusief BTW) was dus echt beschikbaar voor de aanbesteding 2016.

Net als vorig jaar voorziet het bestek in de productie van levensmiddelen en de levering ervan (zie punt 2.1.8.2 hieromtrent).

Het aantal leveringen blijft ongewijzigd: ongeveer 30 % van de beschikbare hoeveelheden werd rechtstreeks aan de OCMW’s geleverd en 70 % van de hoeveelheden werden geleverd aan de organisaties via de 11 grote opslagplaatsen (de 9 voedselbanken en twee andere opslagplaatsen).

De leverperiode van deze producten startte in november 2016 en loopt nog steeds op het ogenblik dat dit verslag wordt opgesteld (zal doorgaan tot juli 2017 – voor kip in saus, koekjes “petits beurre”, suiker en melk).

Net als in het verleden werd de melk geleverd in 3 leverperiodes, aangezien de vervaldatum korter is dan voor de andere producten.

Het FEAD werd niet gebruikt voor de distributiekosten uit artikel 26.2.b en c van verordening (EU) nr. 223/2014.

In 2016 werden in totaal **8.681,36 ton** voedingsmiddelen geleverd aan de verschillende OCMW’s en aan de erkende partnerorganisaties. De gedetailleerde hoeveelheden per product worden vermeld in Bijlage II. Het gaat om de producten van de aanbesteding 2015 en 2016.

Nuttige verduidelijking: suiker maakt deel uit van de productenlijst van de campagne 2016 (voor de eerste keer). Nochtans werd deze pas in 2017 verdeeld – reden waarom deze indicator op nul staat. Hij zal natuurlijk worden ingevuld in het volgende jaarverslag.

In verband met de facturen voor de aankoop van voedingsmiddelen kon in 2016 een bedrag van **12.545.524,14 €** worden vereffend. Het gaat meestal om facturen ontvangen in het kader van de aanbesteding 2015 (11.234.694,57€) en om de eerste facturen ontvangen in het kader van de aanbesteding 2016 (1.310.829,57€) (= inputindicatoren).

#### Verdeling van de levensmiddelen en artikelen door de partnerorganisaties

Zoals hierboven reeds werd vermeld, is de verdeling van de voedingsmiddelen van de campagne 2016 gestart in november 2016. Sommige organisaties en OCMW’s hebben dus soms de producten van de campagne 2016 niet ontvangen tegen januari 2017 en hebben deze producten dus slechts kunnen verdelen in 2017.

Ter herinnering: de erkende partnerorganisaties kunnen zelf de manier bepalen waarop zij de producten verdelen, voor zover zijn de van kracht zijnde regelgeving naleven.

De manier waarop de producten aan de eindbegunstigden worden verdeelt, is sterk afhankelijk van het type organisatie. Er zijn verschillen op het vlak van:

* Frequentie van de verdeling: wekelijks, maandelijks, sporadisch, in crisissituaties enzovoort.
* Samenstelling van de voedselpakketten: vooraf klaargemaakt, met of zonder keuzemogelijkheid voor de eindbegunstigde, al dan niet samen met andere voedingsmiddelen die niet uit het FEAD komen, enzovoort.
* Verdelingswijze: in de vorm van een pakket (meestal), als maaltijd, bij workshops, via sociale kruideniers enzovoort.

Dit jaar nog heeft de BA de erkende partnerorganisaties en OCMW’s gevraagd om de statistieken over hun manier van verdelen in te vullen. Hier volgt een analyse van de verkregen resultaten (analyse lijkt sterkt op die van de resultaten voor het jaar 2015).

##### Frequentie van de verdelingen

Uit de analyse van deze statistieken blijkt dat een relatief grote meerderheid van de partnerorganisaties (20 %) de FEAD-producten meerdere keren per maand verdeelt. 36 % verdeelt deze producten vaker (17 % meerdere keren per week en 19 % een maal per week), terwijl 17 % van de organisaties de FEAD-producten meerdere keren per maand verdeelt.

10 % van de organisaties verdeelt de FEAD-producten zodra ze beschikbaar zijn, terwijl 3 % van de partnerorganisaties ze enkel in nood verdeelt (+ 1 % in vergelijking met 2015).

Tenslotte koos 15 % van de partnerorganisaties voor de optie “andere” in de vragenlijst. Zo passen sommige organisaties hun verdeelfrequentie aan in functie van de tijd van het jaar (meer leveringen in de winter). Andere gaan in op de vragen van de OCMW’s of van de gebruikers (“op vraag van de begunstigden”) en sommige, tenslotte, verdelen de pakketten slechts twee maal per maand.

##### Definitie van voedselpakketten

Wat de definitie van een voedselpakket betreft, blijkt uit de analyse van de verkregen antwoorden dat, in 2016, de meerderheid van de partnerorganisaties (57 %) de FEAD-producten verdeelt in de vorm van ‘pakketten’ (- 1 % in vergelijking met 2015). In dat geval krijgt elke begunstigde dezelfde producten in wisselende hoeveelheden, naar gelang de grootte van hun gezin.

31 % van de partnerorganisaties werkt met een “zelfbedieningssysteem” waarbij de begunstigden zelf de FEAD-producten kunnen kiezen die zij willen ontvangen en zo hun eigen pakket kunnen samenstellen (+ 2 % in vergelijking met 2015). Slechts 2 % van de partnerorganisaties verdeelt de FEAD-producten in de vorm van een maaltijd.

Ten slotte koos 10 % van de partnerorganisaties in de vragenlijst voor de optie ‘andere’. De meerderheid van de organisaties die dat vakje aankruiste, werkt met een oplossing tussen een 'voedselpakket' en 'zelfbediening' in: de begunstigden kunnen het pakket laten aanpassen in functie van verschillende parameters (persoonlijke smaak, allergieën, religieuze overtuiging, enz.). Andere verenigingen bieden de begunstigden ook de mogelijkheid om kleinere hoeveelheden te vragen om zo voedselverspilling tegen te gaan.

##### Verhouding van FEAD-producten

De door het FEAD gefinancierde voedingsmiddelen bedragen meer dan 30 % van het totale volume aan voedsel verdeeld door de partnerorganisaties (31,30 %). Ongeveer een organisatie op drie verdeelt enkel FEAD-producten.

De rest van de partnerorganisaties (68,70 %) koppelt de verdeling van FEAD-producten aan de verdeling van bijkomende producten uit andere bronnen.

Deze cijfers tonen aan hoe belangrijk FEAD is in België. Wanneer het FEAD moest verdwijnen, zou een organisatie op drie niets meer kunnen verdelen.

##### De voorraadstaten

Om te bepalen welke hoeveelheden in 2016 onder de meest behoeftigen werden verdeeld ten opzichte van de geleverde hoeveelheden, werd, zoals elk jaar, aan alle OCMW's en alle erkende partnerorganisaties gevraagd om op 31/12/2016 hun voorraden mee te delen (via een webformulier).

Van de 758 organisaties stuurden 725 (95,65 %) hun voorraadgegevens door op 31/12/2016. Dit is een zeer goed resultaat. Ter vergelijking: in 2015 had 91.58 % van de organisaties hun voorraad meegedeeld op 31/12.

De berekeningen die moeten worden uitgevoerd om te weten te komen welke hoeveelheden effectief onder de meest behoeftigen werden verdeeld in 2016, werden complexer dan in het verleden, omdat de bepaalde organisaties en OCMW’s in 2016 producten verdeelden uit de aanbestedingen van 2015 (soms van 2014) en van 2016. Om de zaken te vergemakkelijken, heeft de BA dit jaar foto’s van de producten geïntegreerd in de voorraadtabellen. Aangezien de “basisproducten” elke campagne opnieuw worden voorgesteld, is het vaak moeilijk voor de partnerorganisaties om de producten van de verschillende campagnes te onderscheiden.

In de loop van het jaar 2016 werd in totaal 6.537,83 ton voedingsmiddelen effectief verdeeld aan de meest behoeftigen. De gedetailleerde hoeveelheden per product worden vermeld in Bijlage II. De resultaatsindicatoren vindt u terug onder punt 2.3.2.

De verdeling van de producten 2016 ging door tijdens het jaar 2017. Dat vormt geen enkel probleem, aangezien de vervaldata voor de meerderheid van de producten tot in 2020 lopen (de producten met een minder lange houdbaarheidsdatum worden sneller verdeeld).

Wat indicator 9 betreft, heeft de BA, bij het opstellen van dit verslag, vastgesteld dat er in 2015 een berekeningsfout werd gemaakt. De BA heeft verklaard dat er in 2015 1.146,71 ton arachideolie werd verdeeld (in de categorie vetten en oliën), maar het juiste cijfer moest 142,87 ton zijn. Dit cijfer werd in dit verslag verbeterd.

Wat de indicator 12 betreft (totaal aantal verstrekte maaltijden gedeeltelijk of volledig gefinancierd door het OP), is er vorig jaar door een administratieve fout een gedeelte van de gegevens niet verzameld kunnen worden. De BA zal het nodige doen om in het volgende rapport een verbetering van de cijfers te doen.

In 2015 werd een totaal aantal van 1.136.460 maaltijden verstrekt: het gaat om 514.203 maaltijden die reeds aangekondigd in het verslag van 2015 + 622.257 maaltijden die nu zijn toegevoegd (zij waren vergeten in het vorige verslag).

#### Technische bijstand

In overeenstemming met artikel 27 van verordening (EU) nr. 223/2014 worden de maatregelen in verband met de voorbereiding, het beheer, de opvolging (methodologische ondersteuning, informatiesysteem en opvolging, beheerstools), de administratieve en technische ondersteuning (met inbegrip van de lonen voor statutaire en contractuele ambtenaren belast met het FEAD), audit, informatie, controle en evaluatie die samengaan met de uitvoering van het programma gefinancierd in het kader van de technische bijstand.

Tijdens het jaar 2016 werd de technische bijstand gebruikt om de volgende kosten te dekken:

* de kosten van statutaire en contractuele ambtenaren belast met het FEAD,
* de kosten voor uiteenlopende controles, met name de productiecontroles (= laboratoriumanalyses),
* de kosten voor vertalingen in het kader van de werking van het FEAD,
* de kosten voor het onderhoud en de ontwikkeling van informaticasystemen gebruikt in het kader van het FEAD,
* de verplaatsingskosten van de medewerkers van het FEAD,
* de organisatie van een workshop FEAD in het kader van 40 jaar OCMW’s,
* de risicoanalyse uitgevoerd door Deloitte.

In totaal gaat het om een bedrag van 424.510,27 €.

### Selectie van de partnerorganisaties

In overeenstemming met de bepalingen uit het OP gebeurt de selectie van de partnerorganisaties die worden belast met de verdeling van de gratis voedselhulp op basis van een overeenkomst. (Procedure beschreven in het jaarverslag van de BA van 2014 en in het OP).

Elk OCMW en elke partnerorganisatie wordt erkend voor een bepaald aantal eindbegunstigden. De erkenningen zijn beperkt per gemeente en hangen af van enerzijds het gemeentelijke plafond en anderzijds het aantal erkende partnerorganisaties dat in de gemeente actief is.

Voor de OCMW's komt het aantal begunstigden automatisch overeen met het gemeentelijke plafond (gebaseerd op het gemiddelde aantal personen dat in de gemeente een leefloon (LL) ontving in de loop van het jaar dat aan de bestelling voorafgaat).

Voor de erkende partnerorganisaties wordt het aantal begunstigden bepaald door de BA (voorafgaand goedgekeurd door de Voedselbank) en opgenomen in de overeenkomst.

Het is het plafond dat *in fine* de hoeveelheid beschikbare levensmiddelen voor de verschillende organisaties bepaalt.

Elk jaar wordt het plafond van elke gemeente bijgewerkt. Die gegevens worden ter beschikking gesteld van de OCMW's.

De erkende partnerorganisatie kan altijd een aanvraag voor een verhoging (of verlaging) van het aantal begunstigden indienen via haar coördinerende organisatie als zij van mening is dat het in de overeenkomst vermelde aantal begunstigden niet langer aan de werkelijkheid beantwoordt.

In 2016 dienden 11 nieuwe verenigingen een erkenningsaanvraag in: 3 organisaties die verbonden zijn aan de Voedselbank van Brussel-Brabant, 3 aan die van Luik, 2 huizen van het Rode Kruis, 1 organisatie verbonden aan de Voedselbank van Henegouwen, 1 aan de Voedselbank van Antwerpen en tenslotte 1 organisaties die verbonden is aan de Voedselbank van West-Vlaanderen.

35 verenigingen hebben een aanvraag ingediend voor een verhoging van hun aantal begunstigden. Alle aanvragen werden behandeld (ook die van een eventuele overschrijding van het gemeentelijk plafond).

Zoals vermeld in dit verslag keurde de BA, wegens tijdsgebrek, automatisch de erkenningen van het BIRB goed voor de campagnes 2014 en 2015 om de continuïteit te kunnen verzekeren van de Europese voedselhulp tijdens de overgangsperiode. De vernieuwing van deze erkenningen met de POD MI gebeurde in 2016. De BA heeft daarvoor alle erkende partnerorganisaties een nieuw te ondertekenen document gestuurd (de OCMW’s zijn volgens het ingevoerde systeem automatisch erkend).

### Het beheers- en controlesysteem

Het beheers- en controlesysteem werd ontwikkeld en afgewerkt in de eerste helft van 2015 om de voorbereiding mogelijk te maken op de aanwijzingsaudit, die moest worden uitgevoerd zoals bepaald in artikel 35 van verordening (EU) nr. 223/2014.

De aanwijzingsaudit vond in de tweede helft van 2015 plaats. Hij werd uitgevoerd door de auditautoriteit (AA), met name het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën. De AA diende haar eindrapport in december 2015 in.

De auditeur formuleerde een standpunt zonder voorbehoud wat betreft de werking van de BA.

De aanwijzingsaudit voor de certificeringsautoriteit vond plaats in 2015.

Er waren geen extra audits in 2016, de auditautoriteit heeft haar werkzaamheden eind 2016 hervat in het kader van de goedkeuring van de rekeningen in februari 2017. Deze audit werd begin 2017 afgerond – en zal in het verslag van 2017 worden voorgesteld.

Ingevolge een aanbeveling die werd gedaan tijdens de aanwijzingsaudit heeft de BA in 2016 de volledige risicoanalyse herzien. Deze analyse werd herwerkt en opgesteld volgens de COSO-methodologie. De BA werd bij dit proces begeleid door de consultancyfirma Deloitte.

Naar aanleiding van de nieuwe risicoanalyse werd het beheers- en controlesysteem verbeterd. De procedures werden gewijzigd en er werden nieuwe documenten aangemaakt om de handleiding te vervolledigen.

Volgens het bijgewerkte beheers- en controlesysteem zijn de in 2016 uitgevoerde controles dezelfde dan diegene die in 2015 werden uitgevoerd en werden de procedures en templates gevolgd die hiervoor werden opgesteld.

In 2016 heeft de BA eveneens controles ter plaatse uitgevoerd bij de partnerorganisaties (controles in verband met de campagne 2015) – zie punt 2.1.6.4 hieronder.

#### Productiecontroles

In november 2016, op het ogenblik dat de producten beschikbaar waren, kon de BA beginnen met de productiecontroles.

Ter herinnering: vóór de levering van de producten aan de begunstigde organisaties, voert de BA een controle uit in verband met de conformiteit van deze producten in verband met: 1) de voorwaarden vermeld in het lastenboek en 2) de door de fabrikant bezorgde offerte.

Het doel van deze controles is de verpakkingen controleren, de geproduceerde hoeveelheden berekenen en per productielot stalen afnemen. Die stalen worden vervolgens in een laboratorium onderzocht, waar men nagaat of het product in overeenstemming met het bestek werd vervaardigd.

Voor elk productielot van een bepaald product wordt een staal genomen door de controleur. Dan wordt een volledige analyse van dit staal uitgevoerd in een laboratorium.

Nadat de POD MI kennis heeft genomen van de resultaten van de analyses – en voor zover deze resultaten de conformiteit van het eindproduct aantonen met de vermelde voorschriften – geeft de POD MI de fabrikant zijn akkoord voor de levering van de betrokken producten.

Voor de campagnes 2014 en 2015 werden deze analyses uitgevoerd door het Laboratorium van Douane en Accijnzen. Dit laboratorium heeft deze samenwerking echter niet willen verderzetten voor de campagne 2016.

Reeds in 2015-2016 (leveringen van de producten van de aanbesteding 2015) had het laboratorium, omwille van een gebrek aan personeel, reeds veel vertraging in haar analyses. Normaal moet je op een maand rekenen voor de uitvoering van een analyse, maar in 2015-2016 moesten we vaak verschillende maanden wachten voor de resultaten beschikbaar waren. Dit maakt het moeilijk om het FEAD goed te beheren.

De BA heeft dus beslist om een specifieke aanbesteding te lanceren voor deze taak om zo een ander laboratorium te vinden. Deze aanbesteding werd gelanceerd op 29/06/2016. De BA heeft 3 offertes ontvangen van externe laboratoria. Uiteindelijk werd het laboratorium ECCA NV uit Merelbeke geselecteerd om de aanbesteding uit te voeren.

De kosten van deze analyses werden ten laste genomen door de Technische Bijstand (zie punt 2.1.4.3.). – wat in 2014-2015 niet het geval was. De BA heeft dus haar aanpak licht moeten aanpassen in verband met de staalafname (om het budget na te leven): de analyses worden nog steeds 100 % uitgevoerd om alle producten en er worden ook nog steeds stalen genomen van alle productieloten. Niet alle stalen worden echter volledig geanalyseerd.

De BA maakt nu een onderscheid tussen een naar gewicht en een volledige analyse. Het gewicht wordt systematisch gecontroleerd voor elk staal, maar de volledige analyses worden slechts op bepaalde stalen uitgevoerd, die willekeurig worden gekozen.

Deze beslissing werd onder andere genomen, omdat de BA heeft vastgesteld (in de loop van de campagnes 2014 en 2015) dat het probleem van het gewicht het vaakst terugkeerde. Deze nieuwe aanpak vereist een financiële opvolging van de verschillende analyses die werden aangevraagd – er werd een specifieke tabel opgesteld om deze opvolging uit te voeren.

In totaal werden 312 productstalen geanalyseerd door het laboratorium in 2016.

Het gaat om 235 productstalen van de campagne 2015 (die in 2016 werden geanalyseerd door het laboratorium van Douane en Accijnzen) en om 77 productstalen van de campagne 2016 (die werden geanalyseerd door het nieuwe laboratorium ECCA).

Van november 2016 tot december 2016 werden 34 productcontroles uitgevoerd door de controleur.

In 2016 werden er problemen ontdekt bij de volgende producten:

* **Couscous** (campagne 2015)**:** dit probleem werd reeds vermeld in het verslag van 2015, maar de gevolgen van deze afwijkingen werden pas in 2016 afgehandeld. Ter herinnering: het laboratorium had afwijkingen vastgesteld op het gewicht van de stalen. Er werd vastgesteld dat het gemiddelde gewicht over de volledige productie 494,51 g bedroeg per doos couscous in plaats van de vereiste 500 g in het lastenboek. Op de totale geproduceerde hoeveelheid vormt dat een verschil van 9.440,51kg. Om deze afwijking te compenseren heeft de fabrikant een boete moeten betalen van **8.723,03€.**
* **Sardines** (campagne 2015): de verkregen analyseresultaten hebben een afwijking vastgesteld op het gewicht van 2 stalen. Het vastgestelde netto uitgelekt gewicht was lager dan de 90 g vermeld op de technische fiche en op de verpakking van het product. Trouwens, voor de andere stalen (38 in totaal) is het gewicht van het product (duidelijk) veel hoger dan wat vermeld wordt in de technische fiche en op de verpakking. Daarom heeft de BA de levering toegelaten van alle productieloten zonder een boete toe te passen.

Wanneer het laboratorium een afwijking ontdekt bij één van de stalen heeft de opdrachtnemer van de aanbesteding de mogelijkheid om uitleg te geven en - indien nodig – een tegenanalyse aan te vragen.

Andere problemen vastgesteld door de BA tijdens de productiecontroles zijn: problemen met de palettisering, vaak slecht gestapelde paletten, enz. in zulke gevallen werd steeds zo snel mogelijk contact opgenomen met de betrokken fabrikant om de situatie op te lossen. Indien nodig heeft de controleur de hoeveelheden geweigerd. Deze hoeveelheden mochten, bijgevolg, niet worden geleverd.

#### Controles van de facturen

De controle van de facturen gebeurt eveneens op alle ontvangen facturen.

Ter herinnering: voor elke levering waarvoor de opdrachtnemer een factuur uitschrijft, moet hij steeds een bewijsstuk van de levering kunnen voorleggen. Dat document moet ondertekend worden door de persoon die de producten in ontvangst neemt. De overeenkomstige facturen en bewijsstukken werden eveneens allemaal gecontroleerd. Wanneer dit nodig bleek, werden de onvolledige bewijsstukken gecontroleerd en de ontbrekende bewijsstukken opgevraagd. Indien nodig werd de opdrachtnemer gevraagd om een creditnota uit te schrijven.

De tabel om alle facturen op te volgen werd regelmatig ingevuld voor elke factuur.

Voor de campagne 2016 werden de leverdata eveneens nauwgezet gecontroleerd (voor een opvolging van de eventuele overschrijdingen van de levertermijnen).

#### Controles van de leveringen

Bij de controle van de leveringen van de campagne 2016 zijn de controlepunten identiek gebleven aan die van de campagne 2015, namelijk:

* Naleving van de leverplanning die minstens 3 dagen voor de levering wordt meegedeeld,
* Naleving van de geleverde en toegekende hoeveelheden door de POD Maatschappelijk Integratie en armoedebestrijding,
* Naleving van de geleverde hoeveelheden en van de hoeveelheden vermeld op de leverbon,
* Naleving van de voorafgaande toelating tot levering van de loten geleverd door de POD Maatschappelijke Integratie en armoedebestrijding,
* Ondertekening van de ontvangstdocumenten,
* Staat van de geleverde hoeveelheden,
* Goedkeuring van de leverbon via dubbele handtekeningen aangebracht door de ontvanger van de goederen en door de controleur van de POD Maatschappelijke Integratie.

Door hetzelfde controlemodel te behouden heeft de BA de verschillende campagnes kunnen vergelijken. De dienst FEAD heeft meer bepaald zijn levercontroles efficiënter kunnen plannen.

Ter herinnering: tijdens de campagne 2014 bedroeg het totale controlepercentage 5,39 %. De BA had zich ertoe verbonden om controles uit te voeren in verband met de leveringen voor een totaal van 5 % van de totaal geleverde hoeveelheden (alle loten samen) – zie verslag 2014.

Tijdens de campagne 2015 heeft de BA eveneens maatregelen genomen opdat de controles regelmatiger zouden plaatsvinden gedurende het jaar. Bij het schrijven van dit verslag beschikte de BA nog niet over alle nodige informatie.

Wij werken hier dus eveneens een gedeelte uit over de controles van 2015: de controles, die elke maand gepland worden, zijn eind september 2015 gestart en werden in juni 2016 beëindigd. In totaal vonden 42 controles plaats en werd 5,16 % van de totaal geleverde hoeveelheden, alle loten samen, gecontroleerd. In tegenstelling tot de campagne 2014 kon via een betere spreiding van de kalender van de controles de hoeveelheid worden gecontroleerd van de leveringen van alle loten en voor 9 van de 15 verdeelde loten hebben wij meer dan 5% van de geleverde hoeveelheden gecontroleerd.

De controles van de campagne 2016 zijn gestart op 21 november 2016 en op 31 december 2016 waren reeds 14 controles uitgevoerd, wat een totaal controlepercentage inhoudt van de geleverde hoeveelheden van alle loten samen van 2,88 %. Wij kunnen dus reeds melden dat op 31 december 2016 de leveringen van 6 van de 19 te verdelen loten reeds was gecontroleerd en voor 3 van deze loten werd meer dan 5 % van de geleverde hoeveelheden gecontroleerd.

Wij benadrukken eveneens dat de controletemplate voor deze campagne werd verbeterd. De controlepunten zijn identiek gebleven, maar zij werden uitgebreid en er werd een maandelijkse opvolging ingevoerd.

Wij kunnen reeds meedelen dat bij het opstellen van dit verslag, de 5 % van de totaal geleverde hoeveelheden, alle loten samen, werd bereikt. Bovendien werd op datzelfde ogenblik 5 % van de geleverde hoeveelheden voor 14 van de 19 loten bereikt en overschreden. Wij zullen dit gedeelte verder ontwikkelen in ons jaarverslag 2017.

#### Controles van de organisaties

Tijdens de campagne 2015 hadden 754 erkende organisaties de FEAD-producten besteld en verdeeld. De POD Maatschappelijke Integratie heeft 180 controles gepland en georganiseerd die overal in België werden uitgevoerd van maart 2016 tot april 2017. Een steekproef van 23,87 % van de organisaties die deelnamen aan de campagne 2015 werden gecontroleerd op dezelfde criteria als die van de campagne 2014.

Naar aanleiding van een risicoanalyse is de gecontroleerde steekproef als volgt samengesteld:

* 16 organisaties waarvoor een opvolging werd gevraagd naar aanleiding van een controle over de campagne 2014 die verschillende tekortkomingen aan het licht bracht;
* 50 organisaties die het meeste voedingsmiddelen hadden gevraagd;
* 13 organisaties die het totaal vertegenwoordigen van de organisaties die een positief antwoord hebben ontvangen op hun aanvraag tot erkenning;
* 87 organisaties die willekeurig werden gekozen uit diegene die niet werden gecontroleerd tijdens de vorige campagnes;
* 14 organisaties die het totaal vertegenwoordigen van de organisaties die een aanvraag tot wijziging van hun erkenning hebben ingediend.

Onder de tekortkomingen die werden vastgesteld tijdens de controle van de organisatie werden onze teams vaak geconfronteerd met nalatigheden, zoals:

* Het weergeven van het Europese logo in A3-formaat;
* De aanwezigheid van productvoorraad van vorige campagnes.

Naar aanleiding van onze controles waren wij jammer genoeg genoodzaakt om de erkenning te schorsen van twee organisaties die ernstige structurele problemen vertoonden. Deze interne problemen hadden rechtstreeks invloed op het beheer van de FEAD-producten en lieten ons niet toe om onze samenwerking verder te zetten.

#### De ICT-applicatie

In 2014 maakte de BA gebruik van de informaticatoepassing die door het BIRB werd ontwikkeld en gebruikt. Deze toepassing heeft vooral tot doel het beheer de vereenvoudigen van de verschillende bestellingen en om de beschikbare levensmiddelen te verdelen volgens de verschillende bestellingen en volgens voornoemde verdeelsleutel.

Tijdens het jaar 2016 werd deze toepassing onderworpen aan een veiligheidsaudit uitgevoerd door de consultancyfirma KPMG. De BA had deze audit aangevraagd naar aanleiding van een aanbeveling die was gedaan tijdens de aanwijzingsaudit. Naar aanleiding van deze audit hebben de auditoren van KPMG 22 uit te voeren aanbevelingen/acties geformuleerd, waarvan slechts 2 met een ‘hoog’ risico.
Er werd een actieplan opgesteld met een duidelijke timing om de uit te voeren aanbevelingen/acties precies op te volgen.

### Informatie en communicatie

Tijdens het jaar 2016 werden de volgende acties ingevoerd in het kader van artikel 19 van de verordening (EU) 223/2014 met betrekking tot informatie en communicatie.

* Het reglement 2016, dat tegelijk met de bestellingen werd voorgesteld, vermeldt dat de Europese vlag in alle stadia van de verdeling moet worden afgebeeld. Het minimumformaat A3 werd duidelijk vermeld. Dit aspect werd eveneens gecontroleerd bij elke controle ter plaatse (zie punt 2.1.6.4.).
* Het logo van de Europese Unie werd bij alle communicatie weergegeven, met de vermelding “Met de steun van de Europese Unie – Het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen”.
* Het jaarverslag 2015 werd gepubliceerd op de website van de POD MI.
* Een lijst van alle organisaties die in 2014, in 2015 en in 2016 steun ontvingen van het Fonds werd op de website van de POD MI gepubliceerd – zoals bepaald in artikel 19, §2 van het reglement. Deze lijst kan gedownload worden via deze link: <http://www.mi-is.be/sites/default/files/documents/liste_des_associations_et_quantites_de_produits_recus_2014_-_2015_-_2016_ok.xlsx>
* De BA stuurde een maandelijkse nieuwsbrief in het kader van het FEAD (zie punt 2.1.7.2. hieronder).
* De BA was actief in het kader van het FEAD Network en 3 Belgische goede praktijken werden gepubliceerd in de brochure “FEAD case studies”.
* De eerste stappen om de enquête van de eindbegunstigden tot een goed einde te brengen, werden gezet.
* Het FEAD was het onderwerp van een thema op de dag “40 jaar OCMW’s” met als thema ‘voedselhulp een springplank voor maatschappelijke integratie’.

#### Nieuwsbrief FEAD

Sinds eind 2015 stuurt de BA maandelijks een nieuwsbrief met actualiteit uit het FEAD naar alle erkende organisaties en OCMW’s en naar iedereen die belangstelling heeft voor het FEAD (in het Nederlands en in het Frans).

Onze nieuwsbrief wordt elke maand verstuurd naar meer dan 1700 adressen (FR+NL) en het leespercentage bedraagt ongeveer 50 %.

De thema’s die aan bod kwamen in de nieuwsbrieven kunnen worden verdeeld in vier grote categorieën:

1/ informatie in verband met de Europese verordening of de EU;

2/ praktische informatie in verband met de BA;

3/ de herhaling van de regels die moeten worden nageleefd in het kader van het FEAD;

4/ voorbeelden van andere interessante initiatieven die gepromoot kunnen worden, goede praktijken, enz.

In 2016 heeft de BA in haar nieuwsbrief thema’s kunnen behandelen zoals: het FEAD network, of herinneringen in verband met de communicatieregels of gender (categorie 1); de lijst van producten van de volgende campagne, concrete informatie over de bestellingen en de leverkalenders, enz. (categorie 2); herinneringen in verband met de leverbons, de verdeeldata, de boekhoudmodellen, enz. (categorie 3) en de BA heeft recepten kunnen delen die werden opgesteld aan de hand van FEAD-producten, interessante initiatieven zoals de schenkingsbeurs of het initiatief “Aan tafel voor 1-2-3 euro”, of nog het project van Delhaize “nul voedselafval” (categorie 4).

#### Het FEAD Network

De invoering van het FEAD-platform, vanaf september 2016 (in overeenstemming met artikel 10 van het FEAD-reglement) dient hoofdzakelijk voor de uitwisseling van goede praktijken (via de online communicatietools: Facebook, Twitter en Yammer), de uitwisseling van ervaringen, het versterken van de capaciteiten en het netwerk, en tenslotte heeft het tot doel relevante resultaten te verspreiden over de niet-financiële steun die geboden wordt aan de meest behoeftigen in het kader van het FEAD.

Ter herinnering: de deelnemers aan de vergadering van het netwerk zijn uiteenlopend: beheersautoriteiten, partnerorganisaties, lokale, regionale en nationale actoren, vertegenwoordigers van de Europese Commissie, partnerorganisaties op het niveau van de EU, universitaire instellingen en onderzoeksinstellingen.

De BA neemt actief deel aan het FEAD Network gedurende het jaar 2016. Een vertegenwoordiger van de BA was aanwezig op alle voorgestelde vergaderingen (“launch conference” in juni 2016, “sustainable integration” in september 2016 en “Synergies between ESF and FEAD” in november 2016).

Naar aanleiding van de FEAD Network Meeting die heeft plaatsgevonden op 26/09/2016 (“Sustainable integration: challenges, solutions and good practices from the accompanying measures under OPI”), heeft de directeur-generaal, de heer Alexandre Lesiw, een case study voorgesteld in verband met “referral to social services” – in samenwerking met het OCMW van Antwerpen. Die werd gevolgd door een live chat op Yammer, op 29/09/2016, waar de BA de uitdagingen heeft voorgesteld in verband met het volgende thema: “linking FEAD food delivery and the referral to appropriate social services”.

De BA werd eveneens gecontacteerd om goede praktijken voor te stellen in de brochure “Reducing deprivation, supporting inclusion FEAD case studies 2016”. Er werden 3 Belgische goede praktijken voorgesteld in de brochure (waaronder één van de BA: de selectieprocedure van de producten voor de campagnes (“A collaborative selection procedure for a balanced FEAD food parcel”).

De twee andere goede praktijken voor België waren: “Effectively offering social services alongside food distribution” (Horizons Nouveaux) en “Giving FEAD end recipients an opportunity to gain work experience” (OCMW van Antwerpen).

#### 40 jaar OCMW’s

Op 1 januari 2017 vierden de OCMW’s hun 40-jarig bestaan. Op donderdag 15 december 2016 heeft de POD Maatschappelijke Integratie, samen met de verenigingen van steden en gemeenten en een gans panel van partners samengewerkt om een evenement te organiseren dat het werk van de OCMW’s op de voorgrond plaatst.

Het OCMW gaat momenteel een veel groter aantal uitdagingen aan dan vroeger toen de beleidsmakers deze instelling voor maatschappelijk welzijn hebben opgericht. Momenteel voeren de werknemers van het OCMW een groter aantal diensten uit voor een meer divers publiek dan 40 jaar geleden.

Deze dag, die zich aankondigde als een bron van inspiratie, heeft ervoor gezorgd dat de deelnemers konden luisteren naar hun collega’s, met hen konden discussiëren, goede praktijken konden uitwisselen, kortom kijken wat er zich bij de buren afspeelt.

De voedselhulp was één van de thema’s die tijdens deze dag werden behandeld. De interactieve workshop in verband met voedselhulp – voedselhulp, een springplank voor de maatschappelijke integratie – had tot doel enkele bestaande goede praktijken naar voren te schuiven, waar, tegelijk met de voedselhulp, bijzondere aandacht wordt besteed aan de begeleiding van de doelgroep. Deze voorbeelden van goede praktijken waren een vruchtbare voedingsbodem om een interactief debat te starten.

Hieronder volgen enkele goede praktijken die werden voorgesteld:

1. Het project Soreal: SOREAL (Solidarité Réseau Alimentaire) is een dienst voor recuperatie en herverdeling van onverkochte goederen aan lokale verenigingen die voedselpakketten aanbieden aan de meest behoeftigen – naast de FEAD-pakketten. Het project werd in juli 2014 gelanceerd en er werd reeds 9 ton voedsel gerecupereerd en herverdeeld. Het project Soreal zorgt eveneens voor tewerkstelling van personen met een contract “artikel 60”. Kwetsbare personen helpen zo andere kwetsbare personen door een echte beroepservaring op te doen wat op termijn hun inschakeling zal vereenvoudigen.
2. Het project “iedereen kan goed eten”: de stad Kortrijk en haar OCMW hebben het project “aan tafel voor 1-2-3 euro” gelanceerd, in samenwerking met Colruyt. Het project is zichtbaar geworden via een ingenieus receptenboek van Colruyt dat gebaseerd is op de boodschappenlijst van de ouders en dat hen begeleidt bij de dagelijkse bereiding van warme, gezonde en goedkope maaltijden. Het project werd reeds getest door 100 gezinnen in Kortrijk.
3. De samenwerking tussen de vereniging Sint-Vincentiusvereniging in Genk en het OCMW van Genk: het OCMW van Genk verdeelt de voedingsmiddelen niet zelf. Het heeft deze taak immers toevertrouwd aan de Sint-Vincentiusvereniging die talrijke FEAD-pakketten verdeelt. De twee organisaties werken nauw samen om een optimale begeleiding van de begunstigden te waarborgen. De begunstigden genieten zo van een goede opvolging in hun begeleiding.
4. Het project HO.RE.SOL (Horeca Récupération Solidaire): het project «HORESOL» is een nieuwe dienst van het OCMW van Herstal dat de oprichting tot doel heeft van een dienst voor vooropleiding in de kooksector. Het heeft een bijzonder kenmerk; het bestaat namelijk uit het ophalen van onverkochte voedingsmiddelen (in eerste instantie groenten en fruit) bij warenhuizen. De stagiairs verwerken deze voedingsmiddelen vervolgens tot afgewerkte producten (soep, confituur, sap, conserven, …) via specifieke bewaartechnieken. Deze producten worden herverdeeld naar de begunstigden via:
	* De sociale kruidenier
	* Een soepbar

De voorgestelde lessen kunnen leiden tot een tewerkstelling of een deur openen naar een kwalificerende opleiding. Zij bieden eveneens een begeleiding naar het zoeken naar werk en naar de ondertekening van een arbeidsovereenkomst, evenals workshops resocialisatie en conversatietafels – dit alles naarst de gratis verdeling van FEAD-producten.

### Optimalisering van het huidige systeem en voorbereidingen voor het jaar 2017

De POD MI is voortdurend op zoek naar budgettaire oplossingen om de materiële hulp te structureren die bestemd is voor kinderen die in armoede leven zoals beschreven in het OP.

Het raadplegingsproces met de belangrijkste sectoren van de voedselhulp is gedurende het jaar 2016 verdergezet. Deze vergaderingen kaderen in de voortdurende verbeter- en optimaliseringsprocessen. In 2016 werden om de twee/drie maanden raadplegingen georganiseerd die alle belangrijke actoren van de voedselhulp in België uitnodigden: de Belgische Federatie van Voedselbanken, het Rode Kruis, de « Fédération des Services sociaux (FDSS), het Belgisch Netwerk Armoedebestrijding (BAPN), de verenigingen van steden en gemeenten, Komosie, Level IT en verschillende ervaringsdeskundigen in armoede en sociale uitsluiting.

In 2016 vonden vier vergaderingen plaats van de reflectiegroep op volgende data: 24/02/2016, 18/05/2016, 16/09/2016 en 08/12/2016.

Het doel van deze vergaderingen is het delen van informatie over de belangrijkste activiteiten die worden uitgevoerd in het kader van het FEAD. Deze vergaderingen zijn ook een plaats voor discussie: nieuwe initiatieven, goede praktijken, oplossingen, moeilijkheden, enz.

Het jaar 2016 werd gekenmerkt door de toevoeging van een tweede deel aan deze vergaderingen: een gedeelte dat specifiek gewijd was aan de samenwerking met de vertegenwoordigers van de grootdistributie. Vertrekken vanuit de vaststelling dat de problemen dezelfde zijn voor iedereen, wilde de BA alle actoren rond de tafel samenbrengen om gemeenschappelijke en/of vernieuwende oplossingen trachten te vinden. De eerste vergadering met deze sector vond plaats op 11/12/2015. De thema’s die werden behandeld tijdens deze vergaderingen hadden betrekking op goede praktijken, de vraag van de logistiek en de problematiek van de onverkochte goederen. Tijdens het jaar 2016 hebben alle grote supermarkten aan minstens een vergadering deelgenomen en hun beleid voorgesteld (op het vlak van onverkochte goederen, van goede praktijken, van maatschappelijk engagement, enz.). De BA heeft dus de vertegenwoordigers van Colruyt, Carrefour, Aldi, en Delhaize mogen ontvangen.

Deze vergaderingen waren eveneens de gelegenheid om goede praktijken voor te stellen en die vervolgens te verspreiden naar onze partnerorganisaties om hen hierover in te lichten. Wij hebben zo initiatieven mogen voorstellen, zoals:

* **De schenkingsbeurs** (<https://www.bourseauxdons.be/>): dat is een multisectoraal platform dat toegankelijk is voor alle soorten ondernemingen van de voedingssector en voor elk soort organisatie voor voedselhulp, ongeacht haar activiteit van voedselhulp. De schenkingsbeurs vereenvoudigt de schenkingen van voedsel door de voedingsondernemingen die onverkochte goederen bezitten (de schenkers) en de organisaties voor voedselhulp die schenkingen zoeken (de ontvangers) samen te brengen. Het platform identificeert specifiek de erkende organisaties FEAD.
* **Het project DREAM** (Distribution et récupération d’Excédents Alimentaires à Mabru): dit project heeft tot doel de onverkochte voedingswaren van de vroegmarkt te recupereren (groenten en fruit) in Brussel en de herverdeling ervan naar verenigingen die actief zijn op het vlak van voedselhulp voor een kwetsbaar publiek. Dit project beantwoordt aan talrijke uitdagingen op sociaal, economisch, milieu- en gezondheidsvlak te Brussel.
* Het project van Delhaize “**Zero Food Waste**”: recuperatie van onverkochte voedingsmiddelen aan het eind van de dag door organisaties voor voedselhulp.
* Het project «**Aan tafel voor 1-2-3 euro**»: project uit het plan armoedebestrijding van het OCMW van Kortrijk. Samen met Colruyt hebben zij nagedacht over de manier waarop het mogelijk is om betaalbaar voedsel bij de mensen te brengen. Het OCMW van Kortrijk heeft een test gedaan bij 144 gezinnen tussen maart en augustus 2016. De resultaten waren positief en werden uitgebreid naar gans België. Het project biedt een boek aan met betaalbare recepten met een prijswaarborg, geen korting.
* Enz.

Naast deze presentaties werd er nagedacht over verschillende onderwerpen: aanbevelingen in verband met de samenwerking, vraag van de logistiek (ook de vraag van de samenwerking op logistiek vlak), onverkochte goederen, enz.

Over het algemeen waren de uitwisselingen zeer vruchtbaar en zorgen zij ervoor dat – naast het bekend maken van FEAD op grotere schaal en aan verschillende actoren – de gemeenschappelijke problemen werden bekendgemaakt en besproken.

Het jaar 2016 was ook een jaar waarin werd nagedacht over pilootprojecten: werken met beschermde werkplaatsen, soep voorstellen die werd bereid op basis van onverkochte producten, het aantal leverpunten verminderen, smaaktesten organiseren voor bereide gerechten, enz. sommige van deze overwegingen zullen tijdens het jaar 2017 verwezenlijkt worden en zullen in het volgende verslag worden voorgesteld.

#### De productenlijst

Er werd heel wat werk verricht om de productenlijst voor de jaren 2016 en 2017 te verbeteren. Zie punt 2.2.3.

#### De transportkosten

De hoge transportkosten blijven één van de kritieke punten van de uitvoering van het FEAD in België.

Ter herinnering: de transportkosten zijn opgenomen in de offerte-oproep voor de aankoop van levensmiddelen (ze zijn inbegrepen in de prijs die de producenten voorstellen). Die kosten zijn hoog omdat de OCMW's hun levering rechtstreeks 'aan huis' krijgen en niet via de voedselbanken, wat bij de erkende partnerorganisaties wel het geval is

De eerste tussenoplossing die in 2015 werd gevonden, werd in 2016 verdergezet. Die oplossing was mogelijk dankzij de inspanningen van de Belgische federatie van voedselbanken en de vzw NGE in de provincie Luxemburg (zie verslag van 2015 in dit verband).

Dankzij deze (tussentijdse) oplossingen kon het aantal leverpunten voor het jaar 2015 verminderd worden van 387 naar 274, wat een vermindering inhoudt van meer dan 100 leverpunten. In 2016 kon het aantal leverpunten nog worden verminderd naar 264 punten. Deze wijzigingen hadden een positieve invloed op de beschikbare hoeveelheden voedsel.

De BA heeft het ganse jaar 2016 aan dit punt gewerkt. In dit verband werd, in overleg met de partners, beslist om het operationeel programma te wijzigen, om het forfait te gebruiken waarin was voorzien in artikel 26, § 2 c van de Verordening (EU) nr. 223/2014 van het Europees Parlement en van de Raad van 11 maart 2014 in verband met het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen. Door dit forfait te gebruiken, zal de BA het huidige aantal leverpunten van 264 naar 4 brengen.

De eerste voorbereidende vergaderingen om het operationeel programma hiervoor te wijzigen vonden eind 2016 plaats. De BA blijft aan dit punt werken tijdens het jaar 2017.

### Informatie over de evaluatie van de acties die rekening houden met de artikelen 5(6), 5 (11), et, indien nodig, 5(13) van de verordening (EU) nr. 223/2014.

### Artikel 5 (6) – Het risico op dubbele financiering

Er bestaat met het Europees sociaal fonds geen enkel risico op dubbele financiering. In het operationele programma is immers opgenomen dat de financiering van 5% voor de begeleidende maatregelen niet wordt gebruikt.

Voor de andere relevante begeleidende maatregelen is het risico op een dubbele financiering eveneens onbestaande. Zo wordt het Fonds enkel gebruikt voor de aankoop van voedingsmiddelen (de aankoop hiervan is uitsluitend voorbehouden voor de BA) en voor de technische bijstand. Er is geen enkele geldoverdracht tussen de BA en de erkende partnerorganisaties.

### Artikel 5 (11) – Gelijkheid tussen mannen en vrouwen

Naar aanleiding van het versturen van de maandelijkse nieuwsbrief werd een artikel gepubliceerd over de genderproblematiek (november 2016).

De BA herinnerde eraan dat de zes waarden van de Europese Unie, opgenomen in het Verdrag van Lissabon de volgende zijn: respect van de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat, het respect van de mensenrechten, inclusief de rechten van personen die tot de minderheden behoren. De BA ijvert er dus voor dat haar diensten en partners, waarvan de erkende organisaties meer bepaald deel uitmaken, bijdragen tot pluralisme, tot non-discriminatie, tot tolerantie, tot gerechtigheid, tot solidariteit en tot gelijkheid tussen vrouwen en mannen.

Tijdens de controles en tijdens onze goedkeuringen tot erkenning ziet de BA er immers onrechtstreeks op toe dat deze waarden worden nageleefd. Wij grijpen trouwens de gelegenheid aan om te herhalen dat elke discriminatie op basis van geslacht verboden is.

Om het respect voor de gelijkheid tussen vrouwen en mannen te benadrukken, halen wij het voorbeeld aan van een organisatie in de regio “Centre” [Henegouwen]. Om de verdeling van voedselpakketten te vereenvoudigen, heeft deze vereniging haar begunstigden onderverdeeld in verschillende groepen. Vervolgens wordt een distributieplanning opgesteld in functie van deze verschillende groepen. Via deze manier van werken kon zij een specifieke distributieperiode besteden aan zwangere vrouwen en vrouwen met kleine kinderen. Een andere categorie is samengesteld uit gezinnen met schoolgaande kinderen: zij werken in een ander uurrooster. Gepensioneerde en/of invalide begunstigden genieten eveneens de voordelen van dit systeem. Door de verdelingen zo te structureren, behoedt de vereniging dit soort begunstigden voor een stresserende situatie en kan zij meer tijd besteden aan de begeleiding van elk van hen.

### Artikel 5 (13) – Objectieve criteria / klimatologische en ecologische aspecten bij de keuze van voedselhulp

#### Productenlijst 2016

Voor het jaar 2016 werd een nieuwe productenlijst opgesteld. Die lijst is het resultaat van de vele contacten die de BA legde met uiteenlopende experts (voedingsexperts, experts in duurzame ontwikkeling, FOD Volksgezondheid enzovoort) met als doel de voedingswaarde van de verdeelde producten te verhogen en ervoor te zorgen dat de begunstigden ze meer op prijs stellen, daarbij strevend naar een gezonde en duurzame voeding. De aangebrachte verbeteringen zijn de volgende:

* Het aantal voorgestelde producten is toegenomen om te zorgen voor meer smaak- en voedingsafwisseling voor de begunstigden.
* Er werd beslist om plantaardige eiwitten te blijven integreren, door dit jaar kikkererwten voor te stellen (ter vervanging van de linzen in 2015).
* Ook dit jaar bevatten de technische specificaties van bepaalde producten duurzame criteria: dit was het geval bij de rijstsalade met tonijn (uit duurzame visvangst), granen (zonder spoor van GGO) of olijfolie die in hetzelfde land moest geproduceerd, bewerkt en samengesteld zijn.
* Alle voorgestelde producten hebben een “systeem voor eenvoudige opening” waar geen blikopener voor nodig is.

Ook dit jaar dachten we na over de verpakkingen: aan de producenten werd gevraagd om verpakkingen aan te bieden die lijken op de verpakkingen in de supermarkten - dit om eventuele stigmatisering te vermijden.

De producenten zijn verplicht om hun voorstel voor een verpakking voor te leggen voor ze die mogen produceren

De lijst van voorgesteld producten in 2016 bevatte de volgende 21 producten:

Lot 1: halfvolle melk UHT

*Lot 2: makreel in olijfolie[[2]](#footnote-2)*

Lot 3: salade van rijst en tonijn

Lot 4: tomaten-groentensoep met groentebouillon

Lot 5: tarwemeel

Lot 6: witte suiker

Lot 7: pasta: penne

Lot 8: pasta: farfalle

Lot 9: rijst

Lot 10: gepelde tomaten in blokjes

Lot 11: zeer fijne hele groene bonen in blik

Lot 12: groentenmacedoine

Lot 13: kikkererwten

*Lot 14: appelmousseline*

Lot 15: smeerkaas

Lot 16: extra aardbeienconfituur

Lot 17: olijfolie

Lot 18: droge koekjes “petit beurre”

Lot 19: pure fairtradechocolade

Lot 20: kip in saus

Lot 21: tarwevlokken met chocolade

Ter informatie: onderstaande tabel vergelijkt de lijst van de producten 2014 met de lijst van de producten van 2015 en van 2016.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Producten 2014** | **Producten 2015** | **Producten 2016** |
| Halfvolle melk | Halfvolle melk | Halfvolle melk |
| Zalm in blik | Sardines in olijfolie | *Makreel in olijfolie* |
| Makreelfilet in tomatensaus | Linzen | Kikkererwten |
| Rundsstoofvlees | Kip in saus | Kip in saus |
| Macaroni | 2 soorten pasta: spaghetti en spirelli  | Pasta: Penne |
| Aardappelvlokken  | Griesmeel | Pasta: Farfalle |
| Gepelde tomaten | Gepelde tomaten | Gepelde tomaten |
| Wortelen en erwten  | Zeer fijne sperziebonen | Zeer fijne sperziebonen |
| Champignons | Smeltkaas van het type vache qui rit | Smeltkaas van het type vache qui rit |
| Fruitcocktail op lichte siroop | Appelmousseline | *Appelmousseline* |
| Arachideolie | Olijfolie | Olijfolie |
| Extra confituur vier vruchten | Aardbeienconfituur | Aardbeienconfituur |
| Ontbijtgranen (gepofte tarwe omhuld met honing) | Gesuikerde maïsvlokken | Tarwemeel |
| Vanillepuddingpoeder | Tarwevlokken met chocolade | Tarwevlokken met chocolade |
|  | Melkchocolade (tabletten) | Pure fairtrade chocolade  |
|  |  | Tomaten-groentesoep met groentebouillon |
| Rijstsalade met tonijn |
| Witte suiker |
| Rijst |
| Groentenmacedoine |
| Droge koekjes “petits beurre” |

#### Productenlijst 2017

In september 2016 is de BA gestart met de voorbereidingen voor het boekjaar 2017, met meer bepaald de aanpassing van de productenlijst.

De BA heeft er opnieuw op toegezien om het advies te volgen van verschillende deskundigen op het vlak van voeding en duurzame ontwikkeling (FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Milieu). Er werd hierover een vergadering georganiseerd op 03/11/2016.

De besluiten van de deskundigen en de voorgestelde aanpassingen voor de productenlijst werden vervolgens besproken met de reflectiegroep FEAD en met de belangrijkste actoren van de sector van de voedselhulp in België. Op 08/12/2016 vond hieromtrent een vergadering plaats en de productenlijst werd goedgekeurd. Een specifieke vergadering met onze ervaringsdeskundigen vond plaats op 27/10/2016.

De productenlijst werd aangepast. Onderstaande tabel geen de belangrijkste aanpassingen weer in vergelijking met de productenlijst van 2016.

|  |  |
| --- | --- |
| **Producten 2016** | **Producten 2017** |
| Halfvolle melk | Halfvolle melk |
| Makreel in olijfolie | Makreel in olijfolie |
| Kikkererwten | Witte bonen |
| Kip in saus  | Kip met olijven en citroen |
| Pasta: Penne | Pasta: biologische spaghetti |
| Pasta: Farfalle | Pasta: coquillettes |
| Gepelde tomaten in blokjes | Gepelde tomaten in blokjes |
| Hele sperziebonen zeer fijn | Hele sperziebonen zeer fijn |
| Smeerkaas | Smeerkaas |
| Appelmousseline | Appelmousseline |
| Olijfolie | Olijfolie |
| Extra aardbeienconfituur | Confituur met vier rode vruchten |
| Ontbijtgranen met chocolade | Ontbijtgranen met chocoladevlokken |
| Donkere chocolade uit eerlijke handel | Donkere chocolade uit eerlijke handel |
| Groentenmacedoine | Groentenmacedoine |
| Salade met rijst en tonijn | Salade met rijst en tonijn |
| Droge koekjes “petit beurre” | Maïskoeken zonder GGO |
| Tomaten-groentensoep met groentebouillon | Droge vruchten |
| Tarwemeel | Tarwemeel |
| Witte biet- of rietsuiker | Gemalen koffie 100 % arabica uit eerlijke handel |
| Rijst | Rijst |
|  | Vleesballetjes in tomatensaus |

Om deze lijst te op te stellen werd, net als vorig jaar, rekening gehouden met verschillende elementen, waaronder:

* De reacties van het terrein: welke producten werden gewaardeerd? Welke producten werden niet gewaardeerd?

De verscheidenheid van de voorgestelde producten, in de lijst van producten zelf, maar ook in vergelijking met de voorgaande jaren.

* De voedingskwaliteit: aandacht besteed aan de glycemische index, aan plantaardige eiwitten, aan het suikergehalte, aan conserveermiddelen, enz.
* Duurzaamheid: in het kader van het opstellen van de technische fiches van de producten, hebben wij rekening gehouden met de duurzaamheidslabels, met het gebruik van palmolie, van genetische gewijzigde organismen en dit jaar hebben wij een duurzaam product gevraagd (chocolade) en voor de eerste maal een biologisch product (spaghetti).

Dit heeft, onder andere, geleid tot de volgende wijzigingen:

* Er werd koffie toegevoegd – op vraag van het terrein.
* De vervanging van linzen in blik door kikkererwten in blik. Aangezien de linzen niet veel succes hadden, was het van belang om toch minstens een peulvrucht in de lijst te behouden.
* De invoering van twee nieuwe soorten pasta in vergelijking met de vorige jaren (meer afwisseling).
* De vervanging van droge koekjes “petit beurre” door maïskoeken (op vraag van het terrein, omdat dit een product is dat kan gebruikt worden als hapje voor de kinderen.
* De vervanging van kip in saus door kip met olijven en citroen en door balletjes in tomatensaus (voor meer afwisseling).
* Toevoegen van droge vruchten voor hun voedingskwaliteit.
* De invoering van een nieuw soort granen (meer afwisseling).
* De invoering van een ander soort confituur (meer afwisseling).

De “belangrijkste producten” werden natuurlijk behouden: melk, tomaten, pasta, prinsessenbonen, enz.

### Gemeenschappelijke indicatoren

### Inputindicatoren

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Identificator ID | Naam van de indicator | Meet-eenheid | 2014 | 2015 | 2016 |
| (1) | Totaalbedrag van de subsidiabele overheidsuitgaven dat is goedgekeurd in de documenten waarin de voorwaarden voor de steun voor concrete acties zijn aangegeven | EUR | 12.695.237,36€11.871.000,00€ (bedrag aanbesteding 2014) + 712.260,00€ (bedrag BTW 6%) + 111.977,36€ (technische bijstand) | 13.282.352,12€12.092.000,00€ (bedrag aanbesteding 2015) + 725.520,00€ (bedrag BTW 6%) + 464.832,12€ (technische bijstand) | 11.096.510,27€10.067.924,53€ (bedrag aanbesteding 2016) + 604.075,47€ (bedrag BTW 6%) + 424.510,27€ (technische bijstand) |
| (2) | Totaalbedrag van door begunstigden gedane subsidiabele overheidsuitgaven dat is betaald voor de uitvoering van concrete acties | EUR | 9.799.065,01€ | 6.170.520,51€ | 12.970.034,41€ |
| (2a) | Totaalbedrag van door begunstigden gedane subsidiabele overheidsuitgaven dat is betaald voor de uitvoering van concrete acties met betrekking tot voedselhulp | EUR | 9.687.087,650e | 5.705.688,39€ | 12.545.524,14€ |
| (2b) | Totaalbedrag van door begunstigden gedane subsidiabele overheidsuitgaven dat is betaald voor de uitvoering van concrete acties met betrekking tot fundamentele materiële bijstand | EUR | 0 | 0 | 0 |
| (3) | Totaalbedrag van de bij de Commissie gedeclareerde subsidiabele overheidsuitgaven | EUR | 0 | 0 | 18.814.832,10€12.679.496,90€ (DC1) + 6.135.335,20€ (DC2) |

### Outputindicatoren betreffende de verstrekte voedselhulp

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicator ID | Naam van de indicator | Meet-eenheid | 2014 | 2015 | 2016 |
| (4) | Hoeveelheid fruit en groenten | Ton | 516,24 | 1.101,01 | 1.198,10 |
| (5) | Hoeveelheid vlees, eieren, vis, schaal- en schelpdieren | Ton | 582,28 | 389,75 | 249,56 |
| (6) | Hoeveelheid meel, brood, aardappelen, rijst en andere zetmeelhoudende producten | Ton | 775,66 | 1.078,81 | 2.252,19 |
| (7) | Hoeveelheid suiker | Ton | 0 | 0 | 0 |
| (8) | Hoeveelheid zuivelproducten | Ton | 2.153,95 | 3.177,44 | 1.815,73 |
| (9) | Hoeveelheid vet, olie | Ton | 131,58 | 142,87 | 422,70 |
| (10) | Hoeveelheid van kant-en-klare levensmiddelen, andere levensmiddelen (die niet onder de bovengenoemde categorieën vallen) | Ton | 449,23 | 791,73 | 599,55 |
| (11) | Totale hoeveelheid verstrekte voedselhulp | Ton | 4.608,95 | 7.685,44 | 6.537,83 |
| (11a) | Aandeel levensmiddelen waarvoor alleen transport, distributie en opslag zijn betaald door het OP | % | 0 | 0 | 0 |
| (11b) | Aandeel door het FEAD medegefinancierde levensmiddelen van het totale volume van het door de partnerorganisaties verdeelde voedsel | % | 50 | 50 | 50 |
| (12) | Totaal aantal verstrekte maaltijden gedeeltelijk of volledig gefinancierd door het OP | Cijfer | 1.570.522 | 1.136.460 | 1.111.363 |
| (13) | Totaal aantal verstrekte voedselpakketten gedeeltelijk of volledig gefinancierd door het OP | Cijfer | 1.377.488 | 1.695.777 | 1.702.987 |

### Resultaatsindicatoren inzake verstrekte voedselhulp

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicator ID | Naam van de indicator | Meet-eenheid | 2014 | 2015 | 2016 |
| (14) | Totaal aantal personen die voedselhulp ontvangen | Cijfer | 225.549 | 273.121 | 300.526 |
| (14a) | Aantal kinderen van 15 jaar of jonger | Cijfer | 61.168 | 70.143 | 75.824 |
| (14b) | Aantal personen van 65 jaar of ouder | Cijfer | 14.892 | 19.241 | 15.782 |
| (14c) | Aantal vrouwen | Cijfer | 69.589 | 89.980 | 87.331 |
| (14d) | Aantal migranten, deelnemers met een buitenlandse achtergrond, minderheden (waaronder gemarginaliseerde gemeenschappen zoals de Roma) | Cijfer | 87.018 | 99.111 | 93.466 |
| (14e) | Aantal personen met een handicap | Cijfer | 5.013 | 5.858 | 10.611 |
| (14f) | Aantal daklozen | Cijfer | 21.349 | 11.021 | 10.378 |

### Outputindicatoren betreffende geboden fundamenten materiële bijstand

Niet van toepassing.

### Resultaatsindicatoren betreffende geboden fundamenten materiële bijstand

Niet van toepassing.

#

# Verslagen voorgelegd in 2017, 2022 en finaal uitvoeringsverslag

## Bijdrage aan de uitvoering van de specifieke en algemene doelstellingen van het FEAD

### Informatie en evaluatie van de bijdrage aan de uitvoering van de specifieke en algemene doelstellingen van het FEAD, zoals bepaald in artikel 3 van de verordening (EU) nr. 223/2014

#### 3.1.1 Algemeen

De belangrijkste resultaten van de sociale indicatoren van de EU tonen aan dat het aantal personen dat het risico loopt op armoede of sociale uitsluiting stabiel blijft in Europa. De uitvoering van de doelstelling om het aantal armen van nu tot 2020 met twintig miljoen te verminderen, blijkt dus moeilijk te bereiken.

Hoewel de sociale indicatoren over het algemeen relatief stabiel zijn gebleven voor de Belgische bevolking stellen we belangrijke verschillen vast volgens het soort categorie. Bepaalde specifieke groepen vertonen immers hogere armoedepercentage dan het gemiddelde van de EU (personen die in gezinnen leven die quasi werkloos zijn met kinderen, personen met een niet-Europese context, personen met beperkingen in de dagelijkse activiteiten). De sociale ongelijkheden in de schoolresultaten blijven hoog in vergelijking met de andere landen. Het niveau van behoeften in medische zorgen waaraan niet voldaan is, is eveneens hoog in het kwintiel van de laagste lonen in vergelijking met de andere Lidstaten van de EU.

De gecombineerde indicator « risico op armoede en/of sociale uitsluiting », die aan de basis ligt van de doelstelling Europa 2020, vertoont geen enkele systematische tendens naar boven of naar beneden tussen 2012 en 2016, na lichte stijgingen tussen 2008 en 2012. Dus, hoewel de strategie Europa 2020 langzaam haar eindstadium bereikt, blijft de inspanning om het doel te bereiken om de armoede of de sociale uitsluiting te verminderen even belangrijk dan in het begin van de strategie: projecties tonen aan dat het aantal personen in armoede of sociale uitsluiting bijna op hetzelfde niveau zal blijven op het einde van de strategie Europa 2020 (Frère, 2016) – (op basis van de in 2016 beschikbare gegevens).

We stellen vast dat België beter scoort dan het gemiddelde van de EU op de indicator « ernstige materiële deprivatie» - zelfs hoewel in 2015, het niveau iets hoger is dan in de buurlanden. De indicator risico op armoede ligt iets lager dan het gemiddelde van de EU 28. De toestand verschilt voor de indicator «lage arbeidsintensiteit» met een duidelijk hoger percentage in België in vergelijking met het Europese gemiddelde.

Het federaal planbureau heeft een projectie gemaakt van de bevolking met een risico op armoede of sociale uitsluiting – met een ongewijzigd beleid in België tot 2030 – die zou bevestigen dat de doelstelling 2020 niet zou worden bereikt.

Het FEAD heeft niet als doel de armoede te verminderen, maar de meest ernstige vorm van armoede te verminderen. Het is een fonds dat tot doel heeft personen te helpen bij hun eerste stappen om uit de armoede te raken. Het aantal personen dat hulp ontvangt, stijgt jammer genoeg elk jaar in België. De hulp die via het FEAD verstrekt wordt, draagt bij om het “voedingsbudget” van deze personen te verlichten.

#### 3.1.2 Bijdragen tot de uitvoering van de specifieke en algemene doelstellingen van het FEAD

In België heeft de BA geen specifieke evaluatie van het FEAD uitgevoerd tijdens het jaar 2016. De werkzaamheden in verband met de door de EC gevraagde enquête zijn echter wel gestart.

Krachten artikel 17 van Verordening (EU) nr. 223/2014 van het Europees Parlement en van de Raad van 11 maart 2014 betreffende het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen, voorziet de Europese Commissie in de uitvoering, van een tussentijdse evaluatie van de acties die het fonds sinds 2014 ondersteunt.

Om deze doelstelling tot een goed einde te brengen, vraagt de Commissie aan elke lidstaat om een enquête uit te voeren. Een “template » van de vragen die hieromtrent moeten gesteld worden werd door de Commissie bezorgd om de samenvoeging mogelijk te maken van de gegevens verstrekt door alle lidstaten.

Er wordt de verschillende lidstaten echter een zekere vrijheid toegestaan in verband met de definitie van de toe te passen methodologie. De lidstaat zal deze methodologie in detail moeten vermelden in het verslag dat aan de Commissie zal worden bezorgd aan het einde van het proces.

De enquête heeft betrekking op de eindbegunstigden en richt zich op hun socio-economische context, hun huidige en vroegere situatie en hun standpunt over het FEAD. Zij wil een overzicht krijgen van de kenmerken van de eindbegunstigden (leeftijd, geslacht, noden, tewerkstellingsstatuut, statuut van de huisvesting, enz.) en over het soort ontvangen steun en de frequentie ervan.

De hoofdbedoeling van de enquête is ervoor zorgen dat de BA lessen kan trekken uit de invoering van het FEAD – en alle gegevens op Europees niveau te kunnen samenvoegen.

In mei 2016 heeft de BA de eerste stappen ingevoerd om de enquête in de loop van 2017 te kunnen beëindigen. De eerste stap bestond uit de voorstelling van de enquête aan al onze partners (doel, algemene planning, template, enz.) en samen te beslissen hoe het werk moet worden uitgevoerd. Vroegtijdige communicatie zou immers zorgen voor een betere voorbereiding, een betere optimalisering van de tijd en een optimale uitvoering met als doel het vereiste aantal antwoorden te ontvangen.

Er werden verschillende werkvergaderingen georganiseerd en er werd beslist dat de BA geen beroep zal doen op een externe leverancier en dat de enquête zal worden uitgevoerd in samenwerking met de partnerorganisaties.

De gevolgde methodologie en extra uitleg (berekening van de steekproef, resultaten van de testfase, enz.) zal gegeven worden in het jaarverslag van 2017 en in de methodologische nota die zal bezorgd worden samen met de enquête, eind 2017.

De uitvoeringskalender van de enquête is de volgende:

* + Testfase – september/ oktober 2016
	+ Enquêtefase – januari / juni 2017
	+ Verzamelen van de gegevens, goedkeuring, samenvoeging: – juli / november 2017
	+ Verslag aan de commissie: tegen eind 2017

Er werd eveneens beslist dat de enquête elektronisch zou worden ingevuld (via Survey Monkey) en dat een testfase zou worden georganiseerd. Na deze testfase zullen er guidelines in het Nederlands en in het Frans worden opgesteld.

De BA hoopt – na de analyse van de resultaten van de enquête – een duidelijker zicht te hebben op de bijdrage van het FEAD aan de uitvoering van de specifieke en globale doelstellingen, zoals gespecificeerd in artikel 3 van de verordening (EU) nr. 223/2014.

Wij stellen hieronder echter enkele denkpistes voor die deze analyse voorafgaan en trachten de efficiëntie, de relevantie en de samenhang van de acties te meten.

**Efficiëntie**:

* *In welke mate draagt het FEAD bij tot de nationale en Europese doelstellingen tot vermindering van de armoede en sociale insluiting?*

Het FEAD draagt bij tot alle nationale en Europese doelstellingen die tot doel hebben armoede te bestrijden en sociale inclusie in te sluiten. Elk jaar worden meer dan 220.000 personen geholpen, dankzij het FEAD.

Gezien het feit dat de samenwerking met de OCMW’s een sleutelaspect is van de uitvoering van het FEAD in België kunnen we zeggen dat het FEAD deel uitmaakt van een geïntegreerd sociaal beleid.

Via de OCMW’s waarborgen wij dan ook de sociale insluitingsmaatregelen.

* *In welk mate heeft de bijstand de meest kwetsbare groepen bereikt (daklozen, kinderen met een risico op armoede, enz.) en helpt hen om verder te gaan naar insluiting?*

Tijdens het verzamelen en analyseren van de jaarlijkse statistieken ziet de BA dat de kwetsbare groepen worden bereikt (daklozen, kinderen, enz.). Maar deze statistieken vermelden niet of deze steun ertoe bijdraagt om de stap de zetten naar de sociale insluiting van de begunstigen. Wij hopen dat wij meer informatie hierover zullen hebben wanneer wij de resultaten hebben geanalyseerd van de gestructureerde enquête bij de eindbegunstigden.

* *Zijn er aanpassingen mogelijk wanneer de noden wijzigen of er nieuwe noden verschijnen?*

Ja, aanpassingen zijn steeds mogelijk – en worden zelfs aangemoedigd. Wij passen de lijst van voedingsproducten, bijvoorbeeld, jaarlijks aan. Tijdens de migratiecrisis in 2015 hebben wij beslist om meer voedingsproducten te verdelen die onmiddellijk konden geconsumeerd worden (geen bereiding of opwarming nodig).

**Samenhang**

* *Welke rol speelt het FEAD in het nationale systeem tot vermindering van de armoede?*

Het FEAD in België maakt deel uit van een geïntegreerd sociaal beleid (toegespitst op de samenwerking tussen de partnerorganisaties FEAD en de OCMW’s).

Het FEAD vertegenwoordigt 50 % van wat de voedselbanken en de instellingen voor voedselhulp verdelen aan de meest behoeftigen.

* *In welke mate is de steun van het FEAD een aanvulling op de steun verstrekt door andere instrumenten van de Europese Unie, in het bijzonder het ESF en het AMIF?*

Hoewel we over het algemeen kunnen zeggen dat alle fondsen complementair zijn, blijft het aanvullende karakter ESF/FEAD vrij laag in België. De twee fondsen hebben immers een verschillend doelpubliek (verscheidenheid van de problemen van het doelpubliek, enz.). een groot deel van het FEAD-publiek zal nooit kunnen behoren tot de ESF-doelgroep (gepensioneerden, nieuwkomers, mensen met veel schulden, eenoudergezinnen, illegalen, enz.; we stellen trouwens vast dat deze groepen voortdurend groter worden). Bovendien richt het fonds zich tot de meest kwetsbare burgers in een toestand van extreme armoede, die zich te ver van de arbeidsmarkt bevinden om de sociale inclusiemaatregelen van het ESF te genieten. De twee fondsen hebben fundamenteel verschillende doelstellingen (enerzijds ernstige materiële achterstand en anderzijds professionele integratie).

Het FEAD is bedoeld om de ernstigste vormen van armoede te bestrijden en dat moet zo blijven.

**Efficiëntie**

* *Zit België als het ware boven hetgeen strikt vereist wordt door de EC?*

Terwijl ook aandacht moet worden besteed aan het risico om verplichtingen op te leggen die niet vereist worden door Europa (“goldplating”), tracht de BA verder te gaan dan hetgeen strikt vereist is op verschillende niveaus:

* In 2015 aangeboden materiële hulp: luiers voor baby’s, medische kits, enz.
* Speciale procedure voor de selectie van de aan te bieden producten (goede praktijk).
* Ontwikkelen van pilootprojecten: (bijvoorbeeld soep verdelen via onverkochte producten).
* Smaaktesten van bereide maaltijden om de verdeling van kwaliteitsvolle voedingsproducten te waarborgen.

De BA verbindt zich trouwens actief in een beleid tegen voedselverspilling bij het FEAD: het is één van de rode draden door de kwartaalvergaderingen met onze partners, evenals door de vergaderingen die wij hadden met de verschillende actoren van de grootdistributie. Dat is de gelegenheid om het gebruik te verbeteren van de middelen in de voedselketen. Daar is ook het idee ontstaan om een product te maken dat verdeeld wordt in het kader van het FEAD dat zou worden bereid op basis van onverkochte producten (project dat concreet zal worden in 2017).

Er werd nagedacht over het thema van de strijd tegen de voedselverspilling. De vorming van een netwerk van de verschillende betrokkenen was hierbij de eerste stap.

Het promoten van vernieuwende initiatieven (zoals het project SOREAL dat verschillende ton onverkochte verbruiksgoederen recupereert van de grootdistributie om deze vervolgens te verdelen aan de verenigingen van de voedselhulp) of initiatieven voor de bevordering van een duurzame en lokale voeding, enz. maken ook deel uit van dit beleid.

De POD MI subsidieert trouwens eveneens de OCMW’s door het financieren van resocialisatie-activiteiten voor een kwetsbaar publiek (meer bepaald kookworkshops, enz.).

De participatie en sociale activering heeft de verhoging tot doel van de sociale participatie en het verbreken van het sociale isolement via sociaal nuttige activiteiten.
de nadruk wordt dus niet enkel gelegd op een socioprofessionele inschakeling, maar eveneens op een sociale, culturele en politieke emancipatie.

**Wat is de toegevoegde waarde van de EU?**

Het FEAD steunt zeker het nationale welzijn in zijn inspanningen. Het FEAD vertegenwoordigt over het algemeen ongeveer 50 % van wat de Belgische voedselbanken of de organisaties voor voedselhulp verdelen. In België zijn er talrijke organisaties die enkel FEAD-producten verdelen (ongeveer een organisatie op drie).

De gevolgen van het stopzetten van de steun aan FEAD zouden catastrofaal zijn, aangezien zo meer dan 35 % van de organisaties geen producten meer zouden kunnen leveren.

Wij kunnen ook zeggen dat het FEAD lokale/regionale innovaties steunt: het project soep, bereid op basis van onverkochte producten, is de basis van een lokaal project dat op nationale schaal zal worden getest.

**Relevantie**

* *Wat is het belang van de hulp voor de doelgroepen? Hoe beantwoordt de hulp aan hun behoeften? Zijn er lacunes?*

Zoals hierboven verklaard, raadplegen wij, bij het opstellen van de lijst van voedingsproducten voor elke campagne, talrijke partners (ervaringsdeskundigen in armoede en sociale uitsluiting) om voedselhulp te verdelen die zo goed mogelijk aan hun behoeften beantwoordt.

Wij hopen een nog duidelijker zicht te hebben op de noden van de doelgroepen wanneer wij de resultaten zullen kennen van de gestructureerde enquête. Wij hebben immers een specifieke vraag toegevoegd aan de enquête over de beoordeling van de voedingsproducten.

# Bijlagen

Bijlage I Resultaatsindicatoren

Bijlage II Outputindicatoren

# Bijlage: SAMENVATTING VAN DE OPMERKINGEN VAN DE BETROKKEN DEELNEMENDE PARTIJEN OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 13, PARAGRAAF 2, VAN DE VERORDENING (EU) Nr. 223/2014

Zoals bepaald in de verordening heeft de BA het ontwerp van jaarverslag voorgelegd aan al haar partners.

De ontvangen opmerkingen hadden hoofdzakelijk betrekking op formuleringsvragen. Er werd geen enkele inhoudelijke vraag gesteld. Alle ontvangen opmerkingen werden geïntegreerd in dit verslag.

# Lijst van gebruikte afkortingen

AA Auditautoriteit

BA Beheersautoriteit

CA Certificeringsautoriteit

BIRB Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

FAVV Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen

FDSS la Fédération des Services Sociaux

FEAD Fund of European Aid to the Most Deprived – Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen

OP Operationeel programma

POD MI POD Maatschappelijke Integratie

EC Europese Commissie

1. Source: <http://statbel.fgov.be/nl/statistieken/cijfers/arbeid_leven/eu-silc/armoede/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Lot 2 en Lot 14 werden niet geleverd (cf. hoger) – wij hebben ze in de lijst laten staan, maar cursief. [↑](#footnote-ref-2)